

LA REPERCUSIÓN DE LAS FÓRMULAS DE FE SINODALES EN EL EPISCOPADO HISPANO DE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO IV*

POR

PERE MAYMÓ¹

Universitat de Barcelona

Y

JOSEP VILELLA²

Universitat de Barcelona

RESUMEN

A partir del concilio sirmiese de 357, en las filas del episcopado hispano también se atestigua tanto la vinculación como la oposición a las fórmulas de fe sinodales impuestas por Constancio II. Se analiza la repercusión inicial en la península ibérica de la «segunda fórmula» de Sirmio a partir de los posicionamientos de Osio, Potamio, Gregorio y Florencio —cuyas actuaciones rebasan el ámbito ibérico—, los cuales ponen de manifiesto la pluralidad existente al respecto. Los escritos conservados del contemporizador Potamio, debidamente datados, evidencian su segundo tránsito doctrinal —ahora del anomeísmo al niceísmo— tras la muerte de Constancio II, en consonancia con la restauración nicena. Por su parte, el decurso vital de Gregorio muestra su férrea defensa del *Nicaenum* y, asimismo, su relevante actividad epistolar.

PALABRAS CLAVE: Constancio II; fórmulas de fe; episcopado hispano; textos doctrinales.

THE IMPACT OF THE SYNODICAL FORMULAS OF FAITH ON THE HISPANIC BISHOPRIC IN THE SECOND HALF OF THE FOURTH CENTURY

ABSTRACT

Since the Council of Sirmium of 357, one may document both the correlation and the opposition to the synodical formulas of faith imposed by Constantius II among the Hispanic bishopric. In this paper, we analyse the initial impact of the “second symbol” of Sirmium in the Iberian Peninsula from the positions of Ossius, Potamius, Gregorius and Florentius —whose interventions exceed the Iberic sphere— that reveal the current plurality in that regard. Duly dated, the preserved writings of temporizer Potamius evince his second doctrinal transition —now from anomeism to nicenism— after the death of Constantius II according to the Nicene restoration. For his part, Gregory’s vital succession makes clear his strong defence of *Nicaenum*, as well as his relevant epistolary activity.

KEY WORDS: Constantius II; symbols of faith; Hispanic bishopric; doctrinal texts.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO / CITATION: Maymó, Pere y Josep Vilella. 2023. «La repercusión de las fórmulas de fe sinodales en el episcopado hispano de la segunda mitad del siglo IV». *Hispania Sacra* LXXV, 151: 103-115. <https://doi.org/10.3989/hs.2023.10>

Recibido/Received 28-11-2021

Aceptado/Accepted 17-01-2022

* Este estudio se ha realizado en el marco del proyecto de investigación PID2019-104448GB-I00 del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Abreviaturas utilizadas: aa = *auctores antiquissimi*; CCSL = *Corpus Christianorum. Series latina*; CSEL = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum*; GCS NF = *Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte. Neue Folge*; MGH = *Monumenta Germaniae historica*; gpr = *Gesta pontificum Romanorum*; PL = *Patrologia latina*; SC = *Sources chrétiennes*; TU = *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur*.

¹ maymo@ub.edu / ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-3255-0800>

² vilella@ub.edu / ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-1510-1694>

La cuestión arriana —o, mejor, su poliédrica derivación— adquiere una nueva dimensión tras la muerte de Constante y la detentación por Constancio II —ya muy fortalecido tras la batalla de Mursa— de todo el poder imperial:³ su política de unificación eclesiástica está directamente influida por un grupo de obispos antinicensos.⁴ Así sucede en el concilio de Arlés,⁵ celebrado a finales de 353⁶ con la presencia del emperador.⁷ Con el propósito de unir las iglesias, en él se obliga a los obispos asistentes a firmar —siendo la pena de exilio la alternativa— un edicto imperial que contenía las condenas de Atanasio, Marcelo y Fotino, el reconocimiento de Jorge como obispo de Alejandría y una fórmula de fe.⁸ El anciano Osio, obispo de Córdoba que seguía siendo un gran referente del niceísmo,⁹ es el destinatario de una epístola de Liberio al respecto.¹⁰ A petición de este¹¹ —cuyos colegas italianos eran apremiados a firmar el edicto—¹², el emperador convoca otro sínodo general en Milán,¹³ reunido en 355¹⁴ en su presencia.¹⁵ Vuelve a imponerse la voluntad del monarca y

de sus obispos cortesanos:¹⁶ tras su realización, Constancio II continúa enviando emisarios a las sedes episcopales no representadas ni en Arlés ni en Milán para la subscripción del edicto.¹⁷ Es ahora cuando tiene lugar la generalizada y directa involucración del episcopado hispano en el conflicto arriano.

Ante su rechazo de la voluntad imperial,¹⁸ Osio es convocado por escrito a la corte milanesa,¹⁹ pero consigue regresar a Córdoba sin estampar su firma,²⁰ posicionamiento que sigue manteniendo ante reiterados requerimientos del emperador.²¹ Durante este tiempo, Osio también escribiría a obispos —sobre todo a sus colegas de la península ibérica— para que no firmaran en contra de Atanasio.²² Además, probablemente promovería un concilio hispano que reprobaría a Potamio,²³ el obispo lisboeta que, a causa de ello, acusaría al cordobés ante el emperador.²⁴ Convocado otra vez por Constancio II,²⁵ durante el verano o principios del otoño de 356,²⁶ Osio llega a Milán²⁷ y desde allí va²⁸ a

³ La batalla de Mursa tuvo lugar el 28 de septiembre de 351: *Cons. Const.* a. 351. Ver Bastien 1983, 18-20, 246-247. El obispo local, Valente, aprovechó el desenlace de este enfrentamiento para incrementar su influencia sobre Constancio II: Sulp. *Seu. Chron.* 2,38,5-7. Magnencio —ver Jones, Martindale y Morris 1971, 532— muere en Lyon el 10 de agosto de 353: *Cons. Const.* a. 353. Ver Seeck 1919, 199. El asesinato de Constancio —ver Jones, Martindale y Morris 1971, 220, *Fl. Jul. Constans* 3— por los partidarios de Magnencio había acontecido poco después del 18 de enero de 350. Ver Bastien 1983, 8-10, 239.

⁴ Ver Meslin 1967, 71-84.

⁵ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,1,6.

⁶ Constancio II festeja sus *tricennialia* en Arlés el 8 de noviembre de 353. Ver Bastien 1983, 25.

⁷ Cf. Athan. *Hist. Arian.* 31,1. Ver n. 8. Los obispos presentes en Arlés debían ser mayoritariamente galos.

⁸ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,7,6,2; A,7,5; Liberius *Ep. i ad Euseb. Vercell.* 1,2-3; Liberius *Ep. iii ad Euseb. Vercell.* 1,2; Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,1,6-7; Hilar. *Liber in Const. imper.* 11; Sulp. *Seu. Chron.* 2,37,7; 2,39,1-3. Girardet 1974, 63-83, ha puesto de manifiesto que el contenido del edicto cuya subscripción es ordenada en Arlés es idéntico al presentado, dos años después, en el concilio de Milán y que su fórmula de fe corresponde a la enviada —en el año 347 o 348— por los orientales a los occidentales tras haberles notificado estos, en una sinodal, la condena de Fotino por el concilio milanés del año 347: Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,2,9,2; B,2,9,4,1-2; Sulp. *Seu. Chron.* 2,37,5.

⁹ De la carta del romano a Osio —ver n. 10— se colige que Liberio tenía conocimiento de la celebración del concilio de Arlés. Cf.: Athan. *Hist. Arian.* 42,3; 45,3. Resulta asimismo verosímil que Osio mantuviera correspondencia con Atanasio, ver De Clercq 1954, 477. Respecto al intercambio epistolar entre el alejandrino y Potamio, ver n. 87-91, 94-95 y 100-118.

¹⁰ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,7,6. Esta misiva, de la cual solo se ha conservado la parte recogida por Hilario, probablemente es coetánea de otra epístola enviada por Liberio al obispo Ceciliano de Espoleto —ver Pietri y Pietri 1999-2000, 353-354—, de la cual Hilario facilita un fragmento todavía más breve: Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,7,4. La carta del obispo romano a Osio refleja el lugar prominente ocupado por el hispano entre el episcopado pronicenso —cf. Athan. *Hist. Arian.* 43,1— y, asimismo, la información de que disponía acerca de los hechos recientes, en alguno de los cuales incluso podría haber participado de algún modo. Ver n. 9.

¹¹ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,7,6; Liberius *Ep. i ad Euseb. Vercell.* 1,3; Athan. *Hist. Arian.* 41,1.

¹² Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,7,4,2; Liberius *Ep. i ad Euseb. Vercell.* 1,1-2.

¹³ Sulp. *Seu. Chron.* 2,39,3; Socr. *Hist. eccl.* 2,36,2; Theodor. *Hist. eccl.* 2,15,2-3; Soz. *Hist. eccl.* 4,8,1; 4,9,1.

¹⁴ Para la cronología, ver: Pietri 1976, 244, n. 3; Brennecke 1984, 164; Martin 1996, 468-469, n. 63.

¹⁵ Theodor. *Hist. eccl.* 2,15,3.

¹⁶ Const. II *Ep. ad Euseb. Vercell.* 3-5; *Conc. Mediol.* (355) 1-2; Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,7,2; Lucifer, Pancratius et Hilarius *Ep. ad Euseb. Vercell.* 1-2; Athan. *Hist. Arian.* 41,1-2; Hilar. *Liber in Const. imper.* 11; Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 22-23; Hier. *De uir. ill.* 95; Amm. Marc. *Rer. gest. libri* 15,7,7; Sulp. *Seu. Chron.* 2,39,3-6; Ps. Maxim. *Taur. Sermon.* 7,3; Rufin. *Hist. eccl.* 1(10),21; Socr. *Hist. eccl.* 2,36,2-5; Theodor. *Hist. eccl.* 2,15,2-3; Soz. *Hist. eccl.* 4,11,2.

¹⁷ Cf.: Athan. *Hist. Arian.* 44,6; Athan. *Apol. sec.* 89-90; Athan. *Hist. Arian.* 31,3-6; 32,1-2; 33,1; 38,1-2; 42,2; 47,1; Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,1,4. Ver Pietri 1976, 245.

¹⁸ Los agentes imperiales —ver n. 17— también llegarían a Hispania, donde encontrarían el rechazo de Osio y de otros obispos. Cf.: Athan. *Hist. Arian.* 44,6; Athan. *Hist. Arian.* 42,2; 45,4.

¹⁹ Athan. *Hist. Arian.* 43,1.

²⁰ *Ibidem* 43,1-2.

²¹ *Ibidem* 43,2-4. Cf.: 44,1; 44,6; 44,8; Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32. Osio responde —probablemente a principios del año 356— a Constancio II en una epístola de la cual no se ha transmitido ni el inicio ni el final. Se halla reproducida, en traducción griega, en Athan. *Hist. Arian.* 44. Atanasio colocó la misiva al final de la *Historia Arianorum* —Athan. *Hist. Arian.* 43,4—, pero los copistas la transcribieron solo en parte cuando cambiaron su ubicación. Al respecto, ver Martin 1996, 514, n. 227. Klein 1982, 1002-1010, ha defendido, aunque sin argumentos suficientemente probatorios —a partir de partes de la epístola que presentan similitud con pasajes atanasianos—, que la carta no tendría por autor al hispano, sino que sería confeccionada por el propio Atanasio. Por su parte, Martin 1996, 513-516, sostiene que la misiva habría influido en el planteamiento y en la redacción de la *Historia Arianorum* —obra denominada *Contra Constantium* por algunos manuscritos—. Atanasio —entonces huído de Alejandría— conocería esta carta a inicios de 357, ver Martin 1996, 490, 513-514.

²² Así lo indica Athan. *Hist. Arian.* 45,3.

²³ Así parece colegirse de lo indicado en Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32.

²⁴ *Idem.*

²⁵ Athan. *Hist. Arian.* 45,4; Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32.

²⁶ Esta cronología resulta del hecho de que, según Atanasio, Osio permanezca un año en Sirmio —ver n. 29— y de la celebración, durante el verano de 357 —ver n. 34—, del concilio que aprobó la «segunda fórmula de Sirmio». Atanasio menciona el exilio de Liberio —acontecido después del 13 de junio de 356— antes de referirse al caso de Osio: Athan. *Apol. de fuga sua* 4-5; Athan. *Hist. Arian.* 35-40; 42-45; 46,2. Cf. Athan. *Apol. sec.* 89,3. Ulrich 1994a, 154, data la segunda estancia de Osio en Milán a finales de 356 o a inicios de 357.

²⁷ En verano de 356, Constancio II se halla en Milán, ver Seeck 1919, 202; cf. Barnes 1993, 222. Tradicionalmente se ha interpretado que Osio es convocado de nuevo en Milán para firmar en contra de Atanasio y que, al volverse a negar a ello, es exiliado por Constancio II a Sirmio. Ver Ulrich 1994a, 145. Ver n. 29.

²⁸ Ulrich 1994b, 154.

Sirmio²⁹ —residencia imperial— con la misión, al parecer, de colaborar³⁰ —básicamente junto con los obispos cortesanos— en la consecución de un texto teológico para alcanzar la unidad doctrinal de la Iglesia imperial.³¹ Sería entonces

²⁹ Athan. *Hist. Arian.* 45,4. En este pasaje, Atanasio indica, explícitamente, que entonces Osio no fue exiliado, únicamente retenido durante un año en Sirmio —en el año 358, al concluir su exilio tracio, Liberio permanece asimismo en Sirmio—. En otra parte de la misma obra, también parece excluir a Osio del grupo de los desterrados: Athan. *Hist. Arian.* 68,1. En cambio, en la *Apología ad Constantium* y en la *Apología de fuga sua* dice que el hispano fue exiliado: Athan. *Apol. ad Const. imper.* 27,2; Athan. *Apol. de fuga sua* 5,1. Más ambiguo se muestra el alejandrino en: Athan. *Apol. sec.* 89,3; Athan. *Apol. de fuga sua* 9,4. Sócrates y Sozomeno también se refieren a la estancia involuntaria de Osio en Sirmio: Socr. *Hist. eccl.* 2,29,3; 2,31,1-3; Soz. *Hist. eccl.* 4,6,4-5. Al respecto, ver Ulrich 1994a, 129-130; 1994b, 145-146. Como ha señalado este estudioso, la estancia de Osio en Sirmio —por mandato imperial, con la consiguiente obligatoriedad— podía interpretarse como una especie de exilio, aunque en realidad no lo fuera.

³⁰ Consciente del carisma y de la autoridad de Osio, Constancio II le encargaría participar en otra misión unificadora. Cf.: Foeb. *C. Arian.* 28,1-3; 28,5. Varios testimonios indican que Osio no solo habría firmado la «segunda fórmula de Sirmio» y, además, le atribuyen —parcial o totalmente— su autoría: Foeb. *C. Arian.* 28,3; Hilar. *De syn.* 3; 11; 63; 87; Hilar. *Liber in Const. imper.* 23; 26; Vigilius *C. Eutyech.* 5,3,3. Cf.: Foeb. *C. Arian.* 3,2; Euseb. *Vercell. De Trinit.* 1,60-61. En otro pasaje, Vigilio de Tapso asigna la paternidad de este texto únicamente a los obispos arrianos: Vigilius *C. Arian.* 1,21. Aunque la participación del cordobés en la confección de este texto teológico no pueda afirmarse con rotundidad, en absoluto puede descartarse, sobre todo habida cuenta de su carta —ver n. 33—. Ver n. 44. En contra de una colaboración de Osio en el texto: De Clercq 1954, 463; Kelly 1980, 342; Simonetti 1975a, 229, n. 40; Hanson 1988, 346. Ulrich ha insistido en que Osio era más un obispo flexible en el campo político-eclesiástico —y ciertamente preocupado por la unidad eclesiástica— que un dogmático inamovible: Ulrich 1994a, 132-135; 1994b, 144-145.

³¹ Al igual que su padre y su hermano, Constancio II —quien sentiría aprecio por el hispano y conocería sus anteriores actuaciones tendentes a la unión eclesiástica— también recurriría —tras haber conseguido ya que, en su Imperio unificado, la condena de Atanasio fuera firmada por una gran mayoría de obispos occidentales— a él para afianzar la uniformidad religiosa respecto a la doctrina —en torno a la cual existía una notable reflexión—, misión que entonces Osio volvería a asumir voluntariamente. En este sentido —y en contra de un exilio— apuntan diferentes factores: algunas indicaciones atanasianas referidas a su estancia en la ciudad panonia —en particular la información de que Osio permaneció aproximadamente un año en Sirmio, pero no exiliado—; la inexistencia de referencias a un exilio efectivo del cordobés en sus coetáneos Febadio e Hilario, quien le atribuye la autoría de la «segunda fórmula de Sirmio» —tampoco en Faustino y Marcelino, que solo aluden al miedo de Osio al destierro, Sulpicio Severo o Filostorgio—; el hecho de que no se mencione ninguna deposición del hispano —la cual, en principio, debería haber precedido al exilio, en caso de producirse este—; el carácter inusual que adquiriría la participación en un sínodo de un desterrado —máxime con una función encumbrada, ver n. 30—; el contraste que un supuesto exilio en Sirmio supone en relación con los lugares a los cuales son deportados los otros obispos efectivamente exiliados por Constancio II; la misión del emperador que, justo después de haberse celebrado el concilio, Osio recibe y asume, consistente en supeditar al episcopado hispano a las decisiones de Sirmio —ver n. 63, 66-68 y 74—. Al respecto, ver: Ulrich 1994a, 129-132; 1994b, 145-152. El hecho de que Osio esté aproximadamente un año en Sirmio —ciudad a la cual se dirige después de su segunda estancia en la corte de Milán y en la cual permanece hasta la finalización del concilio de 357— aboga asimismo claramente en contra de un supuesto exilio suyo en la ciudad panonia y, en consecuencia, a favor de su involucramiento, a instancias del monarca, en el concilio que, para tratar básicamente cuestiones dogmáticas, debía celebrarse y que, con toda probabilidad, se retrasó algunos meses, ver Ulrich 1994b, 152-153. A la antesala del concilio de Sirmio correspondería la carta de Osio relativa a la diferencia entre el Padre y el Hijo respecto a la substancia —ver n. 33—.

cuando —instado por Valente de Mursa, Ursacio de Singiduno y Germinio de Sirmio—³² Osio escribiría una epístola —de la cual se desconoce a quién o a quiénes iba destinada— en la cual indica que la substancia del Padre es diferente de la substancia del Hijo.³³

Seguidamente examinamos, a partir de los testimonios existentes y con un cuidadoso análisis de los textos atinentes a los miembros del episcopado hispano, su vinculación y oposición a las fórmulas sinodales promovidas e impuestas por Constancio II y sus obispos cortesanos desde el concilio sirmiense de 357, cuando acontece la inflexión de Osio. Para ello, estructuramos nuestra exposición en tres apartados que corresponden, en líneas generales, a la fórmula anomea y su inicial ilación con eclesiásticos ibéricos, al acodo y actividad de Potamio de Lisboa y, finalmente, a la firmeza nicena de Gregorio de Elvira.

1. LOS HISPANOS ANTE LA «SEGUNDA FÓRMULA» DE SIRMIO

En verano de 357,³⁴ hallándose Osio en Sirmio, un reducido grupo de obispos occidentales³⁵ se reúne —quizás en presencia de Constancio II—³⁶ en esta ciudad panonia. Habría sido intencionada la escasa asistencia a este concilio: los ilirios —quienes solo representaban a una parte de las diferentes posiciones doctrinales surgidas entre los eusebianos— preferirían validar sus posiciones sin tener que hacer frente a oposiciones, pensando, además, que mediante el apoyo imperial estaban en disposición de imponer sus teologemas al episcopado.³⁷

Los consejeros eclesiásticos de Constancio II no eran los únicos miembros del episcopado que entonces estaban congregados en Sirmio, aunque sí quienes dirigirían la asamblea.³⁸ A inicios de 357,³⁹ Potamio ya se hallaría en Sirmio⁴⁰ —en un «concilio permanente»—⁴¹ cuando, junto con Epicteto, obispo de Civitavecchia,⁴² muestra animadversión hacia Liberio y rechaza la tibia actitud del romano —quien

³² Soz. *Hist. eccl.* 4,12,7.

³³ La referencia a esta epístola se halla en: Epiph. *Adu. haer.* 73,14,7; Soz. *Hist. eccl.* 4,12,7; 4,15,3. De Clercq 1954, 483, 498, 514, considera, sin suficiente fundamento, que esta carta de Osio es la fórmula sirmiense de 357.

³⁴ Para la cronología, ver: Simonetti 1975a, 229, n. 39; Martin 1996, 505-506, n. 191. Brennecke *et al.* 2014, 376, ubican esta asamblea sirmiense en el otoño de 357.

³⁵ Ver: Simonetti 1975a, 229, n. 40; Martin y Albert 1985, 198, n. 107; Hanson 1988, 343-344.

³⁶ Philost. *Hist. eccl.* 4,3. Del cometido que recibe Osio, consistente en defender el texto doctrinal sirmiense, también parece colegirse la presencia de Constancio II en el sínodo del año 357. Ver Hanson 1988, 344, n. 116.

³⁷ Simonetti 1975a, 229-230.

³⁸ Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 28,2; Soz. *Hist. eccl.* 4,12,7.

³⁹ Constancio II ya conoce la segunda concesión de Liberio —su subscripción de la «primera fórmula de Sirmio»— en abril o mayo de 357 —ver Seeck 1919, 204—, durante su estancia en Roma —la cual tiene lugar dos años después de haberse iniciado el exilio de este obispo romano—: *Gesta inter Liber. et Felic. episc.* 3.

⁴⁰ Ver Duchesne 1908, 45. Potamio sigue hallándose en Sirmio durante el verano de 357: esta prolongada presencia evidenciaría que entonces el lisboeta ocupaba una posición relevante entre los obispos del *comitatus*. Durante este tiempo, Osio también está en Sirmio, ver Vilella 2020, 176-177, n. 542.

⁴¹ Ver Pietri 1976, 255.

⁴² Pietri y Pietri 1999-2000, *Epictetus* 2.

deseaba finalizar su exilio— en contra de Atanasio expuesta en su epístola a los obispos orientales, en la cual indicaba que había roto la comunión con el alejandrino.⁴³ Potamio participa en el concilio de Sirmio,⁴⁴ y probablemente también Osio,⁴⁵ quien, en cualquier caso, subscribe⁴⁶ su fórmula de fe, al igual que el lusitano.⁴⁷

Resulta relevante la denominada «caída» de Osio, cuya trayectoria anterior al año 357 se había caracterizado por su prolongada, tenaz y destacada actuación en apoyo de las posiciones teológicas de los obispos alejandrinos Alejandro y Atanasio.⁴⁸ En cambio, Potamio, inicialmente defensor de la fe nicena,⁴⁹ antes del verano o de principios del otoño de 356⁵⁰ ya había asumido activamente la política

⁴³ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,3,2,1 —también se indica que esta misiva tampoco fue apoyada por los otros obispos, en clara referencia al grupo de Ursacio y Valente—. La carta de Liberio a la cual se oponen Potamio y Epicteto es Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,3,1. Esta epístola fue asimismo transmitida a Constancio II: Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,7,8,1,2. Para rechazar la inflexión de Liberio, Potamio y Epicteto —y otros obispos de su grupo— probablemente aducirían que esta epístola era incompleta y que no se ajustaba a la verdad; ver: Duchesne 1908, 53-58; Pietri 1976, 256. Este descontento provocaría la siguiente concesión del romano, esta vez en el plano doctrinal —ver n. 39—. Respecto a la ruptura, en el año 357, de Liberio con Atanasio, ver Vilella 2020, 166, n. 474. Ver asimismo Conti 1998, 27.

⁴⁴ Diferentes testimonios coinciden en indicar que Potamio no se habría limitado a firmar la «segunda fórmula de Sirmio» —ver n. 59-60— e incluso en asignarle —parcialmente— su autoría: Hilar. *De syn.* 3; 11. De la confrontación entre el título dado por Hilario de Poitiers a la «segunda fórmula de Sirmio» y el inicio de esta, cabe colegir que Osio y Potamio participaron tanto en el concilio como en la redacción de su formulación doctrinal. Cf.: Foeb. *C. Arian.* 3,2; Vigilius *C. Eutyech.* 5,3,3; Vigilius *C. Arian.* 1,21. En caso de que, como parece, Potamio hubiera colaborado en su redacción, esta se habría realizado bajo la batuta de Valente, Ursacio y Germinio: Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 28,2; Foeb. *C. Arian.* 3,2; Hilar. *Liber in Const. imper.* 23; 26; Vigilius *C. Eutyech.* 5,3,3; Vigilius *C. Arian.* 1,21. Se excluye totalmente a Potamio y a los ilirios de la redacción de este texto teológico en: Hilar. *De syn.* 63; 87; Euseb. Vercell. *De Trinit.* 1,60-61. Respecto a la participación de Potamio en la elaboración del texto teológico anomeo, ver: Montes Moreira 1969, 158-159; 1975, 310-314, 343. Como ha señalado este estudioso, una actuación notable de Potamio en el concilio sirmiese de 357 y en la elaboración de la «segunda fórmula de Sirmio» parece colegirse asimismo de diversos hechos: su relevante actuación, a inicios de 357, en la cuestión de Liberio —ver n. 43—; el paralelismo que Febadio efectúa entre los escritos de Ursacio, Valente y Potamio y el texto teológico de 357, aunque la autoría literaria de este texto teológico no corresponda al lisboeta —ver n. 54—; la defensa de una cristología arriana del tipo Verbo-carne tanto en la «segunda fórmula de Sirmio» como en el fragmento de la misiva de Potamio transmitida por Febadio —ver n. 58—; la asociación de Potamio con los cabecillas arrianos directamente relacionados con la exposición doctrinal de 357 —Foeb. *C. Arian.* 3,2; 5,1; 5,6—. Al respecto, ver asimismo: Conti 1998, 17-18, 27; Brennecke *et al.* 2014, 560.

⁴⁵ Ver Vilella 2020, 177, n. 543.

⁴⁶ La «segunda fórmula de Sirmio», un documento teológico opuesto a los textos doctrinales aprobados en Nicea y en la asamblea «occidental» de Sárdica, pone de manifiesto la gran inflexión de Osio en la cuestión cristológica. Por su trascendencia, la firma de Osio —probablemente seguida de la correspondiente a Potamio— encabezaría la lista de adhesiones a la «segunda fórmula de Sirmio», por lo menos en los ejemplares destinados a Occidente: ello potenciaría su actuación en la asamblea de la ciudad panonia.

⁴⁷ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32. Respecto a la firma de la «segunda fórmula de Sirmio» por el lisboeta, ver: Montes Moreira 1969, 140-159; 1975, 307-314; Conti 1998, 19.

⁴⁸ Respecto a Osio, ver Vilella 2020.

⁴⁹ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32.

⁵⁰ Ver Vilella 2020, 175-176, n. 535-539.

eclesiástica propugnada por Constancio II.⁵¹ Durante el período comprendido entre su ascensión del arrianismo y poco después de 357,⁵² Potamio —al igual que Ursacio y Valente— escribe tratados —no conservados—,⁵³ en los cuales se evidencia la intención de manifestar que el Padre es el único omnipotente,⁵⁴ y una carta —transmitida a Oriente y Occidente,⁵⁵ y de la cual únicamente se conoce un breve pasaje—⁵⁶ en la cual afirma⁵⁷ que «un Dios pasible fue creado a partir de mezclarse la carne y el espíritu de Cristo mediante la sangre de María y de integrarlos en un único cuerpo».⁵⁸

La denominada «segunda fórmula de Sirmio» constituye un texto teológico anomeo.⁵⁹ Siguiendo en buena medida los postulados de Aecio, este texto —cuya redacción se justifica por las discusiones que entonces existían acerca de la fe— pone énfasis en la gran inferioridad del Hijo respecto al Padre y rechaza referirse al término οὐσία y a sus compuestos ὁμοούσιος y ὁμοιούσιος, alegando que ello no aparece en las Escrituras y escapa al entendimiento humano. De este modo, además de desautorizar implícitamente el *Nicaenum* —era la primera vez que ocurría—, la declaración anomea de 357 —mediante la cual se pretendía instaurar la unidad confesional y así potenciar la política eclesiástica de Constancio II— también desaprobaba a los homeousianos, con lo cual los ilirios pretenderían cercenar otra posición trinitaria que entonces estaba emergiendo en las filas eusebianas.⁶⁰ La elaboración de este texto teológico —que se insiere en la línea doctrinal de Valente, Ursacio y Germinio— sería la principal —o única— actividad del concilio. La «segunda fór-

⁵¹ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32. Ver n. 23.

⁵² Febadio escribió el *Contra Arianos* muy poco después del concilio sirmiese de 357 —en el mismo 357 o en el 358—, cf. Foeb. *C. Arian.* 1,1. Ver Pietri y Heijmans 2013, 795-796, *Foebadius*. Del hecho de que, en esta obra, el obispo galo diga que Potamio entonces ya había escrito varios tratados de tendencia arriana —ver n. 54— se collige que los habría empezado antes de 357.

⁵³ Ver n. 89.

⁵⁴ Foeb. *C. Arian.* 3,2; 3,4. El hecho de que Febadio establezca un paralelismo entre tales obras y el contenido de la definición doctrinal de 357 sería otro indicio de que Potamio habría tenido alguna actuación relevante en la confección de la «segunda fórmula de Sirmio», aunque sin ser su redactor. No puede precisarse si los escritos del lisboeta durante su fase arriana fueron numerosos, ver Montes Moreira 1969, 310.

⁵⁵ Foeb. *C. Arian.* 5,1. Ver n. 89.

⁵⁶ Ver n. 58.

⁵⁷ Foeb. *C. Arian.* 5,1.

⁵⁸ *Idem*. Esta misiva de Potamio —usualmente denominada *Epistula Potamii* y de la cual solo se ha conservado el fragmento citado por Febadio— defendía —al igual que la «segunda fórmula de Sirmio»— una cristología del tipo Verbo-carne desde la óptica arriana. Respecto a este texto —el único escrito subordinacionista conocido de Potamio—, con toda probabilidad un tratado teológico en forma de carta, ver: Montes Moreira 1969, 134-137, 151-155, 158, 190, 310-311, 317, 320, 322; 1975, 326, 348; Simonetti 1974, 130-131 —indica que, con esta carta, Potamio quizás quería justificar doctrinalmente su adhesión al texto teológico de 357—; Simonetti 1975a, 196, n. 92, 232, n. 44, 285, n. 115; Brennecke *et al.* 2014, 382 —consideran que esta misiva fue escrita poco después de la «segunda fórmula de Sirmio», en apoyo de su exposición doctrinal—. Respecto al fragmento transmitido de una epístola escrita por Atanasio a Potamio —también referida a las concepciones arrianas del lisboeta—, ver n. 89.

⁵⁹ Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 28.

⁶⁰ Ver: Meslin 1967, 276-278; Kelly 1980, 339-342; Simonetti 1975a, 230-233; Brennecke 1984, 319-323; Hanson 1988, 344-347; Ulrich 1994a, 161-166.

mula de Sirmio» tendrá un destacado protagonismo en las disputas eclesiológicas que acontecen tras el sínodo de 357.⁶¹

Según el *De confessione uerae fidei*,⁶² Osio recibe del emperador el encargo de difundir e imponer en *Hispania* la doctrina expuesta en Sirmio.⁶³ Gracias a este escrito podemos atisbar, aunque deformada, la actividad de Osio en *Hispania* justo después del concilio de Sirmio y poco antes de su muerte.⁶⁴ Tras regresar —con toda probabilidad en otoño de 357— a su tierra,⁶⁵ en cumplimiento del mandato de Constancio II —básicamente de la asunción de la fórmula sirmiense,⁶⁶ siendo, al parecer, el exilio la alternativa—,⁶⁷ Osio se pondría en contacto con el episcopado hispano y probablemente convocaría un concilio.⁶⁸

Según el *libellus* luciferiano, Osio —cuyo fallecimiento⁶⁹ acontece antes de la primavera de 358—⁷⁰ instaría un juicio, ante el *uicarius Hispaniarum* Clementino,⁷¹ en contra de Gregorio⁷² —ordenado obispo de Granada poco antes del año 358—⁷³ a causa de la negativa de este a mantener la comunión con Osio y con quienes habían suscrito la «segunda fórmula de Sirmio». ⁷⁴ Siempre según el *De confessione uerae fidei*, Gregorio no es inculcado en el juicio.

En cambio, Florencio, obispo de Mérida —quien ostentaría la primacía de la *Lusitania*—,⁷⁵ sí entra en comunión con Osio y Potamio,⁷⁶ pero sin suscribir la «segunda fórmula de Sirmio». ⁷⁷ Florencio⁷⁸ venía ocupando un lugar muy relevante

⁶¹ La calificación de *blasphemia* ya aparece en el *De synodis* de Hilario —es original el título que en esta obra se antepone a la declaración teológica de 357—. Ver n. 30.

⁶² Resulta claro que la parte del texto de los dos presbíteros luciferianos de Roma relativa a Osio presenta vestigios históricos. Ver n. 151.

⁶³ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32.

⁶⁴ Ver n. 70.

⁶⁵ Philost. *Hist. eccl.* 4,3.

⁶⁶ Respecto a Florencio, ver n. 76-77.

⁶⁷ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 32; 36-37; 39-40.

⁶⁸ En su interés por la unidad eclesiológica, Osio ya habría convocado sendos concilios en *Hispania* tras regresar de Nicea y de Sárdica. Vilella 2020, 104, n. 219, 163, n. 457.

⁶⁹ Athan. *Hist. Arian.* 45,5 —indica que, en su lecho de muerte, Osio anatematizó a la herejía arriana y exhortó a que fuera rechazada por todos—; Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 38. Cf. Euseb. *Vercell. De Trinit.* 1,60.

⁷⁰ Ver n. 69. Atanasio concluyó su *Historia Arianorum* —en la cual se narra la muerte de Osio— durante el invierno de 357/358, ver Martin 1996, 506, n. 192. Acorde con esta cronología se muestra el testimonio del *De confessione uerae fidei*, según el cual Osio falleció poco tiempo después de regresar a Córdoba. Ver asimismo De Clercq 1954, 525-530.

⁷¹ Ver Jones, Martindale y Morris 1971, *Clementinus* 1.

⁷² Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2,1; Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 33-41; 90. El rechazo de Osio en *Hispania* tras su actuación en Sirmio también es atestiguado por Agustín: ver Vilella 2020, 181-182, n. 561.

⁷³ El *De confessione uerae fidei* indica que Gregorio llevaba poco tiempo como obispo cuando tiene lugar su enfrentamiento —cuya cronología corresponde a finales de 357 o a inicios de 358, ver n. 64— con Osio: Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 34. En un relato falto de rigor metodológico, Shuve sostiene que Gregorio inició su episcopado a finales de los años cuarenta o a inicios de los años cincuenta del siglo IV: Shuve 2014, 250, 254, 261.

⁷⁴ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 33.

⁷⁵ Vilella 1998.

⁷⁶ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 43-45.

⁷⁷ *Idem*.

⁷⁸ Florencio ya ha fallecido cuando, entre 378 y 380, se celebra el concilio I de Zaragoza, en el cual participa el obispo emeritense Hidaico. Para la cronología del concilio I de Zaragoza, ver Vilella 1997, 516.

entre el episcopado hispano y había tenido una considerable actividad sinodal. Siendo diácono de su obispo Liberio, asistió al concilio I de Arlés⁷⁹ —iniciado el 1 de agosto de 314—⁸⁰ y, ya como titular de la sede emeritense, al sínodo de Sárdica⁸¹ —otoño de 343—,⁸² y probablemente también al de Milán,⁸³ convocado por Constancio II y celebrado en 355.⁸⁴

2. POTAMIO DE LISBOA: DE SIRMIO A NICEA

También Potamio regresaría a su sede tras intervenir en el concilio sirmiense.⁸⁵ Entonces⁸⁶ sería el destinatario de una epístola de Atanasio,⁸⁷ conservada parcialmente.⁸⁸ En esta misiva, de contenido doctrinal y escrita —por lo menos la parte conocida— para refutar la teología arriana del lisboeta, Potamio recibe la réplica de su corresponsal en relación con la caracterización del Hijo como criatura, réplica sustentada en varias preguntas.⁸⁹ Las cuestiones formuladas por Atanasio a Potamio para rebatir, a partir de las Escrituras, que el Hijo fuera considerado una criatura son: ¿cómo Dios lo creó todo de la nada?; ¿cómo de una costilla de hombre hizo al hombre entero?; ¿de qué manera convirtió en sangre las aguas de los egipcios?; ¿cómo sacó agua de la durísima piedra?; ¿por qué mismo Él mismo se hizo carne mediante una virgen?; ¿cómo pudo, a partir de cinco panes, saciar a cinco mil hombres o entrar con su cuerpo ante sus discípulos estando las puertas cerradas? Expone además Atanasio a Potamio que, si este reconoce que esto excede las fuerzas de su inteligencia y acepta que es mejor creer tales cosas que explicarlas, no puede haber nada más inicu que, simplemente, no querer creer lo que se lee en las Escrituras y, de manera presuntuosa, creer lo que en ellas no se lee. Cabe la posibilidad de que el texto de Potamio rebatido aquí por Atanasio fuera la *Epistula Potamii*,⁹⁰ enviada a Oriente y Occidente, o alguno de sus tratados no conservados.⁹¹

Sería después de la muerte de Constancio II —3 de noviembre de 361—⁹² cuando Potamio retorna a la fe nicena

⁷⁹ *Conc. Arl.* I (314) 15-16; 18; 20; 22.

⁸⁰ El emperador ya había establecido que el concilio debía empezar el día 1 de agosto: Const. I *Ep. ad Aelaf.*; Euseb. *Caes. Hist. eccl.* 10,5,23. Por lo que respecta al año de su celebración, este necesariamente corresponde a 314 —ver Maier 1987, 160-161, n. 1—.

⁸¹ Florencio es mencionado en el lugar decimotercero del elenco de signatarios de la circular del concilio sardicense «occidental» facilitado por Atanasio —ubicación que corresponde a quienes estuvieron presentes en Sárdica—: Athan. *Apol. sec.* 48,2. Ver Brennecke *et al.* 2007, 212.

⁸² Ver Vilella 2020, 126-128, n. 279.

⁸³ Así se colige de la lista —actualmente desaparecida— que se hallaba anexada al ejemplar de la sinodal del concilio milanés enviada a Eusebio de Vercelli que existía en un manuscrito del archivo episcopal de esta ciudad. Fue publicada por Baronio 1624, 697-698. Ver Brennecke *et al.* 2014, 371-373. Ver n. 13-16.

⁸⁴ Ver n. 14.

⁸⁵ Ver n. 76.

⁸⁶ Ver: Conti 1998, 19-20, 27-28; Brennecke *et al.* 2014, 382.

⁸⁷ Alcuin. *Liber c. haer. Fel.* 61.

⁸⁸ *Idem*. Atanasio probablemente habría enviado esta carta a Potamio en latín, ver Dekkers 1953, 216-217.

⁸⁹ Alcuin. *Liber c. haer. Fel.* 61.

⁹⁰ Ver n. 57-58.

⁹¹ Ver n. 54. Ver Montes Moreira 1969, 152, 163-164, 309-311. Potamio también es corresponsal de Atanasio tras su regreso a la ortodoxia —ver n. 94-95 y 100-118—.

⁹² Ver Jones, Martindale y Morris 1971, 226, *Fl. Iul. Constantius* 8.

y escribe —quizás además de otras obras—⁹³ la *Epistula ad Athanasium*⁹⁴ —un escrito doctrinal—⁹⁵ y, poco después,⁹⁶ la *Epistula de substantia Patris et Filii et Spiritus sancti*⁹⁷ —otra disertación dogmática, dirigida al episcopado,⁹⁸ que puede incluirse en el género epistolar—. ⁹⁹ Relevantes indicios de crítica interna confluyen en evidenciar que tanto la *Epistula ad Athanasium* como la *Epistula de substantia Patris et Filii et Spiritus sancti* fueron escritas después de 357 —probablemente con posterioridad al año 359—. ¹⁰⁰ En ambos textos, Potamio rechaza que, al hallarse ausente de las Escrituras el término *substantia*, este vocablo no pueda utilizarse, como afirmaban los arrianos, para trazar la relación entre el Padre y el Hijo.¹⁰¹

Resulta evidente que Potamio se opone a la «segunda fórmula de Sirmio», rechazo que —si estos dos textos del lisboeta fueran posteriores a las definiciones doctrinales de los años 359-360 que retoman la interdicción de recurrir al término *substantia* en las explicaciones cristológicas— también incluiría tales exposiciones teológicas.¹⁰² En la *Epistula ad Athanasium*, la oposición de Potamio a la formulación doctrinal de 357 quedaría asimismo evidenciada cuando —para desaprobar la exégesis que, en defensa de la inferioridad del Hijo, los arrianos hacían de *Ioh. 14,28*— escribe *qui me misit (...)* *maior me est*, cita que resulta de conectar *Ioh. 14,24* con *Ioh. 14,28*,¹⁰³ precisamente la misma combinación que figura en la «segunda fórmula de Sirmio»,¹⁰⁴ donde, además, el versículo *Ioh. 14,28* está atestiguado por primera vez en apoyo

⁹³ Cf. Potam. *Ep. de subst. Patr. et Fil. et Spir.* s. 207.

⁹⁴ Potam. *Ep. ad Athan.* 151-163. Este texto se ha transmitido en un dossier antiarriano de escritos trinitarios que habría sido confeccionado por un luciferiano hispano.

⁹⁵ En la *directio* de esta carta-tratado, Potamio saluda a Atanasio como a su «muy glorioso y muy bienaventurado hermano»: Potam. *Ep. ad Athan.* 151. Antes de pasar a la cuestión de la substancia, el lisboeta alude a un escrito del alejandrino y elogia la aguerrida y victoriosa actividad de este en contra del arrianismo y de quienes se oponían a la ortodoxia nicena: Potam. *Ep. ad Athan.* 151-153. Respecto al contenido de esta obra, ver Montes Moreira 1969, 221-224.

⁹⁶ La *Epistula de substantia Patris et Filii et Spiritus sancti* fue escrita después de la *Epistula ad Athanasium*; a esta alude la primera: Potam. *Ep. de subst. Patr. et Fil. et Spir.* s. 209. Del hecho de que los dos textos tengan la misma orientación doctrinal y presenten numerosos y explícitos *loci similes* se colige que fue breve el tiempo transcurrido entre las dos redacciones. Ver Simonetti 1975a, 129, n. 8. Ver asimismo Montes Moreira 1969, 236-240, 321.

⁹⁷ Potam. *Ep. de subst. Patr. et Fil. et Spir.* s. 207-263.

⁹⁸ *Ibidem* 207.

⁹⁹ Respecto al contenido y a la teología de esta obra —que retoma con mayor profusión y profundidad la argumentación pronicena de la *Epistula ad Athanasium*—, ver: Montes Moreira 1969, 232-236; 1975, 315-327; Simonetti 1974, 131-137; 1975a, 285.

¹⁰⁰ Ver n. 124-132.

¹⁰¹ Potam. *Ep. ad Athan.* 157-161; Potam. *Ep. de subst. Patr. et Fil. et Spir.* s. 209-211; 225; 235; 241. La «segunda fórmula de Sirmio» constituye el primer testimonio conocido de tal prohibición —sucesivamente renovada—: Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 28,6. Al respecto, ver Simonetti 1974, 129-130, n. 8. Cf.: Montes Moreira 1975, 334-335; Conti 1998, 25. Por su parte, Brennecke et al. 2014, 560, consideran que Potamio refutaría una parte de la fórmula finalmente suscrita, en el año 359, por los sinodales del concilio de Rímini.

¹⁰² Ver: Simonetti 1975a, 285, n. 115; Montes Moreira 1975, 342, 344.

¹⁰³ Potam. *Ep. ad Athan.* 155.

¹⁰⁴ Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 28,7.

de la inferioridad radical del Hijo respecto al Padre.¹⁰⁵ La refutación del texto anomeo de 357 en la *Epistula ad Athanasium* también puede colegirse de la referencia al concilio de Nicea como «sínodo más santo»,¹⁰⁶ comparación que implica sobreentender otro sínodo, el cual, a raíz de lo expuesto, sería el celebrado en Sirmio durante el verano de 357.¹⁰⁷

En otro orden de cosas, la expresión atanasiana utilizada, en traducción latina —*damnabilis officina*—, por Potamio en el inicio de su *Epistula ad Athanasium* podría corresponder a *De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria*.¹⁰⁸ De ser así, y dado que la parte de esta obra en la que figura este pasaje fue escrita a finales de 359,¹⁰⁹ la *Epistula ad Athanasium* sería posterior a este año.¹¹⁰ La adhesión de Potamio, en el comienzo de la *Epistula ad Athanasium*, a una afirmación contenida en un escrito del alejandrino,¹¹¹ sin duda en contra de los postulados arrianos a los cuales entonces también se oponía el lisboeta, constituiría una *captatio benevolentiae* y podría incluso apuntar a que este texto fuera el primero enviado por Potamio a Atanasio tras su regreso al redil niceno;¹¹² en el mismo sentido apuntaría su rechazo de la fórmula de 357, que había firmado después de participar, al parecer, en su elaboración. Con la *Epistula ad Athanasium* y la *Epistula de substantia Patris et Filii et Spiritus sancti* —en las cuales refuta puntos destacados de la «segunda fórmula de Sirmio» que había firmado—, Potamio pretendería ratificar su regreso a la ortodoxia nicena.¹¹³ Una explícita cronología posterior al concilio de Rímini es facilitada en el título que los luciferianos dieron a esta carta-tratado,¹¹⁴ al escribir que Potamio procedía de los arrianos, después de que estos hubieran suscrito este concilio.¹¹⁵ La intención de tal indicación radicaría en poner de manifiesto que Potamio había sido arriano, pero ya no cuando redacta la *Epistula ad Athanasium*.¹¹⁶

La confección de la *Epistula ad Athanasium* y de la *Epistula de substantia Patris et Filii et Spiritus sancti* con posterioridad al sínodo de Rímini —sin que resulte posible saber si Potamio participó o no en este concilio— se mostraría acorde con la generalizada restauración nicena que acontece tras la muerte de Constancio II.¹¹⁷ Resulta muy verosímil que, como han señalado algunos estudiosos, los dos trata-

¹⁰⁵ Ver Simonetti 1974, 130, n. 8. Cf.: Montes Moreira 1975, 335-338; Conti 1998, 26.

¹⁰⁶ Potam. *Ep. ad Athan.* 155.

¹⁰⁷ Ver Montes Moreira 1975, 338-339. Cf. Conti 1998, 26.

¹⁰⁸ Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 20,4 —τὸ χριστομάχων ἐργαστήριον βδελυκτὸν ἐστὶ—.

¹⁰⁹ Ver Martin 1996, 531.

¹¹⁰ Acerca de este punto, ver Conti 1998, 46-47.

¹¹¹ Potam. *Ep. ad Athan.* 151.

¹¹² Brennecke et al. 2014, 560-561.

¹¹³ Simonetti 1974, 131. Cf. Brennecke et al. 2014, 560.

¹¹⁴ Ver n. 94.

¹¹⁵ *In caput ep. Potamii ad Athan.* 151.

¹¹⁶ Wilmart 1913, 263-273; Montes Moreira 1975, 340-341; Conti 1998, 20; Brennecke et al. 2014, 561.

¹¹⁷ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,1; Athan. *Ep. cathol.* 4; Athan. *Tomus ad Antioch.* 1,1; 3-4; 9,2; Athan. *Ep. ad Rufin.* 610-613; Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,4,1-2; Socr. *Hist. eccl.* 4,12,32-37; Athan. *Ep. ad Afr.* 1; 3-4; Athan. *Ep. ad Epict.* 1; Damas. *Ep.* 1; Basil. *Caes. Ep.* 51,2; Basil. *Caes. Ep.* 204,6; Hier. *Alterc. Lucif. et orth.* 19; Siric. *Ep.* 1,2; Sulp. *Seu. Chron.* 2,45,5-8; Rufin. *Hist. eccl.* 1(10),29-30; Aug. *Ep.* 185,47; Theodor. *Hist. eccl.* 3,4,2.

dos —en formato epistolar— conservados de Potamio fueran escritos después del óbito de Constancio II.¹¹⁸ Los elogiosos términos en los cuales Potamio se dirige a Atanasio en la *Epistula ad Athanasium* también apoyan la datación de este escrito tras la muerte de Constancio II. A tenor de lo expuesto, carece de fundamento una datación de la *Epistula ad Athanasium* y de la *Epistula de substantia Patris et Filii et Spiritus sancti* con anterioridad al período arriano de Potamio.¹¹⁹ Potamio —que muere antes del 11 de diciembre de 384—¹²⁰ es también autor de dos homilías, *De Lazaro*¹²¹ y *De martyrio Esaiæ prophetæ*,¹²² probablemente redactadas durante su adhesión a la ortodoxia nicena, sin que sea posible precisar las cronologías de estas obras.

3. GREGORIO DE ELVIRA: OPOSICIÓN A SIRMIO Y RÍMINI

Tras la muerte de Osio, Gregorio sigue manteniéndose firme ante las imposiciones de Constancio II, sobre todo en relación con el sínodo ariminense. Este concilio es posterior a la «cuarta fórmula de Sirmio», texto que los homeos intentan imponer en las primeras sesiones de Rímini. El «credo datado» presenta la fecha de 22 de mayo de 359.¹²³ Aunque cabría la posibilidad de que la apertura del sínodo de Rímini coincidiera con la data —27 de mayo de 359— de la primera epístola de Constancio II dirigida a él,¹²⁴ resulta más probable que esta fuera leída algunos días después en la asamblea, cuya parte nicena transmite a Constancio II documentos datados en el 21 de julio de 359 —figura esta fecha en la condena de Valente, Ursacio, Germinio y Gayo— o en las jornadas sucesivas.¹²⁵ De tales indicaciones, y de la presencia de obispos que todavía estaban en Sirmio el 22 de mayo, se colige que el sínodo de la ciudad adriática empezó a finales de mayo o —más probablemente— a principios de junio.

Por lo que respecta a su conclusión, Sulpicio Severo dice que, pocos días antes de la cesión de Febadio, obispo de Agen, los sinodales llevaban ya siete meses en Sirmio.¹²⁶ Tal información se muestra acorde con el hecho de que tengan lugar el 31 de diciembre de 359 las últimas firmas presentes —en Constantinopla y ante Constancio II— de la fórmula de Rímini —por parte de obispos del concilio de Seleucia—. ¹²⁷ Iniciado a principios de junio —o muy a finales de

mayo—, el concilio terminó durante el mes de noviembre o muy a inicios de diciembre.¹²⁸

Fundamentada en la «cuarta fórmula de Sirmio»¹²⁹ y en la fórmula de Nice,¹³⁰ la enunciación doctrinal de Rímini es parcialmente facilitada por Jerónimo —con comentarios suyos y anatemas pronunciados por Valente—. ¹³¹ No se han conservado las subscripciones de esta profesión de fe, pero todavía debían existir cuando, en el año 427 o 428, Agustín debate con el obispo arriano Maximino.¹³² Resulta relevante que, a pesar del poderoso requerimiento imperial¹³³ y de la juventud de Gregorio,¹³⁴ este consiga esquivar el mandato de Constancio II y no acudir a Rímini.¹³⁵ Además, de lo indicado por Jerónimo se colige que Gregorio tampoco firmó posteriormente el texto doctrinal de Rímini.¹³⁶ poco después de este sínodo, el iliberritano se negaría a subscribir su fórmula teológica.¹³⁷

Acorde con su posicionamiento doctrinal, Gregorio sostiene discusiones de carácter teológico —básicamente cristológicas y en defensa del ὁμοούσιος— con defensores de la «segunda fórmula de Sirmio» y de la fórmula de Rímini, algunos de los cuales le denominaban —a raíz de la sutileza de sus razonamientos— *Academicus disputator*.¹³⁸ Se trata de polémicas —anteriores a la primera redacción del *De fide*— que Gregorio mantendría en *Hispania* —o desde la península ibérica—, sin que sea posible conocer su alcance geográfico. De tales controversias derivaría su conocimiento de varios postulados arrianos contenidos en el *De fide* —en particular de aquellos que no se coligen ni de la «segunda fórmula de Sirmio» ni de la fórmula de Rímini, rebatidas prolijamente en esta obra—, siendo significativo el dossier arriano de pasajes escriturísticos aducidos en el capítulo segundo, sin parangón en otras obras de contenido arriano o antiarriano.¹³⁹

¹²⁸ Según Atanasio, Sulpicio Severo y Sozomeno, fueron más de cuatrocientos los obispos que asistieron al sínodo de Rímini: Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 8,1; Sulp. *Seu. Chron.* 2,41,2; Soz. *Hist. eccl.* 4,17,2. Maximino indica que eran trescientos treinta: Aug. *Conlat. cum Maxim.* 2. Por su parte, Filostorgio dice que eran trescientos: Philost. *Hist. eccl.* 4,10.

¹²⁹ Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 8,3-7.

¹³⁰ Theodor. *Hist. eccl.* 2,21,3-7.

¹³¹ Hier. *Alterc. Lucif. et orth.* 17-18. Para los anatemas de este sínodo, ver Duval 1969. Respecto a las actas del concilio de Rímini y a su gran difusión —potenciada por Constancio II—: Lucifer *Non parc.* 26; Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* B,4,2,2; Marius Vict. *De homoous. recip.* 3; Hilar. *C. Auxent.* 15; Hier. *Alterc. Lucif. et orth.* 18. Ver Duval 1969, 81-84.

¹³² Aug. *Conlat. cum Maxim.* 2. Ver Mandouze 1982, 731, **Maximinus* 10.

¹³³ Cf. Sulp. *Seu. Chron.* 2,41,2.

¹³⁴ Ver n. 73.

¹³⁵ Según Sulpicio Severo, todos los obispos occidentales presentes en Rímini acabaron firmando su fórmula de fe: Sulp. *Seu. Chron.* 2,43,3-4; 2,44,3-8.

¹³⁶ Ver n. 184.

¹³⁷ Cf. Aug. *C. sec. lul. resp. imperf. opus* 1,75. Ver Simonetti 1975b, 8.

¹³⁸ Cf. Greg. *De fide* 1.

¹³⁹ Al respecto, ver Simonetti 1975b, 25-26, 138, 141. Resulta asimismo relevante que, en el prefacio de la segunda redacción del *De fide*, Gregorio retome la expresión *Academicus disputator* para referirse a quienes habían criticado el texto anónimo: Greg. *De fide praef.*

¹¹⁸ Ver: Simonetti 1975a, 252, 285, n. 115; Brennecke *et al.* 2014, 382. Cf.: Montes Moreira 1975, 318, n. 65, 331, 343-344; Conti 1998, 20-22, 28.

¹¹⁹ Para la historiografía al respecto, ver Conti 1998, 22-26.

¹²⁰ Potamio es mencionado como fallecido por el *De confessione uerae fidei*: Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 41-42. En relación con la cronología de este texto, ver n. 187.

¹²¹ Potam. *De Laz.* Acerca de esta obra, ver: Montes Moreira 1969, 254-258; 1975, 315, 327-328, 343.

¹²² Potam. *De mart. Esaiæ proph.* Respecto a esta obra —probablemente no conservada en su totalidad—, ver: Montes Moreira 1969, 288-291; 1975, 315.

¹²³ Athan. *De syn. Ar. in Ital. et Sel. in Isaur.* 8,3-7.

¹²⁴ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,8.

¹²⁵ *Ibidem* A,9,1; A,9,3; A,5,1.

¹²⁶ Sulp. *Seu. Chron.* 2,44,1.

¹²⁷ Soz. *Hist. eccl.* 4,23,8. De Jerónimo también se colige que la asamblea de Rímini concluyó antes de finalizar el año 359: Hier. *Alterc. Lucif. et orth.* 17; Hier. *Chron.* a. 359.

En el año 360 o 361,¹⁴⁰ movido por su amor a la fe católica, Gregorio escribe¹⁴¹ un libro en contra de los arrianos¹⁴² —denominado *De fide*¹⁴³ y compuesto principalmente en contra de la fórmula de fe impuesta en Rímini en el año 359—¹⁴⁴ y lo da a leer a un amigo¹⁴⁵ —cuyo nombre no es mencionado—, del cual, al haberle gustado, recibe el consejo de realizar copias del mismo.¹⁴⁶ Tras hacerle caso y haberlo transcrito, Gregorio le ruega encarecidamente que, silenciando de momento su nombre,¹⁴⁷ lo hiciera leer a hombres competentes y perspicaces, para que, si a algún lector le provocara turbación lo que allí parecía estar dicho de más o de menos, pudiera enmendarse mediante el consejo de muchos,¹⁴⁸ y le pide también que, si todos estimaran que la totalidad del tratado se mostraba acorde con la fe verdadera, no lo negara a quienes se lo solicitaran, cosa que hizo.¹⁴⁹ Gregorio —o su supuesto amigo anónimo— limitaría, por lo menos inicialmente, la circulación de su libro a eclesiásticos —al parecer, sobre todo a obispos— católicos considerados adecuados.¹⁵⁰

Gregorio escribe entonces una carta a Eusebio —obispo de Vercelli—,¹⁵¹ misiva no conservada cuyo contenido es

¹⁴⁰ La primera versión —anónima— del *De fide* es posterior a la suscripción de la fórmula de Rímini por los obispos occidentales, acaecida a finales de 359 —ver n. 127—. Inicialmente, Gregorio no daría a conocer la autoría de su obra porque en ella se oponía a la formulación doctrinal riminense impuesta por Constancio II a todo el episcopado —ver n. 145 y 165—. En su segunda redacción del *De fide* —publicada probablemente en el año 363 o 364, ver n. 175—, indica que había compuesto la primera hacía tiempo: Greg. *De fide praef.* Además, de Greg. *De fide* 4, se colige que reinaba Constancio II cuando Gregorio compuso la versión anónima. Simonetti 1975b, 33, sitúa esta redacción en el año 360 y la considera, con toda probabilidad, anterior a la restante producción textual conservada de Gregorio, habida cuenta de que entonces este llevaba poco tiempo como obispo —ver n. 73—, de que todavía era joven y, sobre todo, de que sus otros escritos —exegéticos— derivarían de homilías predicadas durante su episcopado. De todas maneras, de la respuesta de Eusebio a Gregorio —ver n. 161— también cabe colegir que algún tratado de este fuera prácticamente coetáneo de la primera redacción del *De fide*, o incluso más temprano. Wilmart 1909, 12, data la confección del *De arca Noe* —ver n. 200— durante los años 360-362. Cf.: Buckley 1964, 164-165; Dulaey 2006, 80.

¹⁴¹ Respecto a la atribución del *De fide* a Gregorio, ver Simonetti 1975b, p. 26-28.

¹⁴² Para el texto de la versión anónima del *De fide*, debe acudirse a la edición realizada por Simonetti de la redacción definitiva —ver n. 176— y atender al segundo aparato, ver Simonetti 1975b, 53-54. Para las variantes de los manuscritos del primer texto, ver Simonetti 1975b, 62-120 —cf. 28-43—. Ver n. 168 y 184.

¹⁴³ Hier. *De uir. ill.* 105. El título *De fide* es facilitado tanto por los manuscritos de la segunda redacción como por aquellos de la primera que tienen mayor autoridad, a pesar de los errores que la tradición manuscrita presenta en la atribución —la versión anónima era asignada a Ambrosio (o a Hilario de Poitiers) y la segunda a Gregorio de Nacianzo—, ver Simonetti 1975b, 26-43, 125-126.

¹⁴⁴ Ver Simonetti 1975b, 12-21. La primera redacción del *De fide* es prácticamente coetánea del *Liber in Constantium imperatorem* de Hilario de Poitiers.

¹⁴⁵ Greg. *De fide praef.* Ver n. 165.

¹⁴⁶ Greg. *De fide praef.*

¹⁴⁷ Ver n. 140.

¹⁴⁸ Greg. *De fide praef.*

¹⁴⁹ *Idem.*

¹⁵⁰ Ver n. 154-157.

¹⁵¹ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2,1. El intercambio epistolar atestado entre Gregorio y Eusebio se data entre el concilio de Rímini —ver n. 126-127— y la muerte de Constancio II —acaecida el 3 de noviembre de 361, ver n. 92—. A causa de las coincidencias

posible conocer, parcialmente, a partir de la respuesta de Eusebio.¹⁵² Según se indica en esta, Gregorio comunica al italiano que ha resistido al transgresor Osio y que, además, conservando la fe nicena, ha rehusado su adhesión a los muchos que cayeron en Rímini al entrar en comunión con Valente, Ursacio y los demás —quienes habían sido condenados antes por un manifiesto delito de blasfemia—. ¹⁵³

Gregorio probablemente adjuntaría a esta epístola una copia de su primera redacción del *De fide*. Así parece colegirse de la respuesta de Eusebio,¹⁵⁴ el cual sería uno de los hombres competentes y perspicaces que habrían recibido la primera redacción del *De fide*.¹⁵⁵ No puede excluirse la posibilidad de que Gregorio también enviara un ejemplar de su primera versión del *De fide* a Lucifer, obispo de Cagliari,¹⁵⁶ quien entonces estaba exiliado en la Tebaida Superior —al igual que Eusebio—. ¹⁵⁷

En su respuesta, Gregorio es, inicialmente, elogiado por Eusebio al decirle este que se congratula por haberse mantenido firme ante Osio, por rechazar a los signatarios de Rímini¹⁵⁸ y a los anteriores culpables de arrianismo, y, asimismo, porque, viviendo con este propósito y siendo fuerte con esta fe, ha considerado conveniente acordarse de él.¹⁵⁹ A continuación, Gregorio es informado de que debe estar seguro de la comunión de Eusebio con él, por permanecer en la misma confesión y por no mantener ningún vínculo con los hipócratas.¹⁶⁰ Gregorio recibe la petición de que, con cada tratado que componga y con todo el esfuerzo de que sea capaz, reprenda a los transgresores y censure a los infieles, sin temer —como ya ha hecho— nada del reino secular, porque Aquel que está en ellos —en Gregorio y Eusebio— es más poderoso que aquel que está en este mundo.¹⁶¹

Gregorio es informado de que Eusebio —quien le expone que se hallaba en su tercer exilio—¹⁶² y los eclesiásticos

entre el *De confessione uerae fidei* y la carta dirigida por Eusebio a Gregorio, algunos estudiosos consideran —aunque sin aportar argumentos probatorios— que esta misiva no debe atribuirse al obispo de Vercelli: Saltet 1905, 224-230; 1906, 326; Simonetti 1975a, 234, n. 50; 1975b, 7, n. 4, 8, n. 10; Ulrich 1994a, 195, n. 3; Simonetti 1997, 159-160, n. 12; 1998, 293, 297; Piras 1999, 391-393; Simonetti 1999, 452-455; Pérez 2008, 164-169, 324-325, 258. Su autenticidad es defendida por Feder 1910, 121. Cf.: Saxer 1997, 124; Maritano 1997, 418. En relación con quienes han defendido la autenticidad o falsedad de esta misiva, ver Mazorra 1967. Debe tenerse presente que las concurrencias —parciales— entre la epístola y el *libellus* luciferiano permiten corroborar, precisamente, que no todo es ficticio en este. Además, tanto la referencia eusebiana al tratado —o tratados— de Gregorio como la indicación del tercer exilio de Eusebio constituyen fundamentos sólidos en contra de la falsedad de esta misiva. Ver n. 165.

¹⁵² Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2. Ver n. 154-157.

¹⁵³ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2,1.

¹⁵⁴ Ver n. 161; para su cronología, ver n. 151.

¹⁵⁵ Ver n. 148.

¹⁵⁶ Ver Pietri y Pietri 1999-2000, 1324-1328, *Lucifer* 1.

¹⁵⁷ Ver n. 162.

¹⁵⁸ Ver n. 126-127.

¹⁵⁹ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2,1.

¹⁶⁰ *Idem.* Durante su exilio en la Tebaida Superior —donde recibe la carta de Gregorio y le responde—, Eusebio mantiene un posicionamiento muy próximo a Lucifer en relación con quienes habían admitido la fórmula de Rímini —Socr. *Hist. eccl.* 3,5,2— y distinto del asumido tras el concilio de Alejandría del año 362.

¹⁶¹ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2,1.

¹⁶² Cuando responde a Gregorio, Eusebio se hallaba exiliado en la Tebaida Superior —previamente había sido relegado a Escitópolis de Palestina y a la Capadocia—. Su destierro finaliza, bajo el reinado de

que entonces sufrían con él —a cuya fidelidad hacia el hispano también alude— dicen lo que consideran que resulta manifiesto, porque toda la esperanza de los arriomaníacos —quienes ignoran *Hier.* 17,5 y *Ps.* 123,8— no depende de su desunido consenso, sino de la protección del reino terrenal.¹⁶³ Seguidamente, Gregorio recibe de Eusebio la indicación de que desea soportar los padecimientos para que —según lo que está vaticinado— pueda tener gloria en el Reino y la petición de que se digne escribirle, explicándole su avance en la corrección de los malvados o cuántos hermanos sabe que se mantienen firmes o han sido enderezados mediante su exhortación.¹⁶⁴ Finalmente, Gregorio es informado por Eusebio de que le saludan todos aquellos que están con él —particularmente Diácono—¹⁶⁵ y, a su vez, de que estos le piden que tenga a bien saludar, con su complacencia, a todos aquellos que siguen leales a su lado.¹⁶⁶

Aunque, según Gregorio, a juicio de todos, su *De fide* fue considerado apropiado tanto para la confesión de la fe católica como para la refutación de la herejía y, en consecuencia, muchos quisieron leerlo o copiarlo, dado que algunos habían revisado el texto muy escrupulosamente —indicando que había ciertas expresiones superfluas o ambiguas susceptibles de ser entendidas con un sentido que no les había dado su autor—,¹⁶⁷ Gregorio efectúa una segunda redacción¹⁶⁸ de esta obra¹⁶⁹ —la definitiva—, en la cual vuelve a tratar las mismas cuestiones con un lenguaje más claro, para así evidenciar la rectitud de su pensamiento y disipar cualquier inquietud a los lectores.¹⁷⁰

Las críticas u objeciones realizadas a Gregorio a partir de expresiones ambiguas existentes en el texto de la primera redacción del *De fide* —a las cuales alude en el prefacio de la definitiva— provenían de lectores nicenos —particularmente de quienes tenían una mayor sensibilidad antisabeliana—. Se referían, básicamente, a la negación de la persona propia del Verbo —Hijo—, reproches de los que Gregorio se

defiende con vehemencia.¹⁷¹ Considera que las recriminaciones de sabelianismo resultan de la terquedad de malas inteligencias y de disputas académicas.¹⁷² Además de las modificaciones tendentes a evidenciar la distinción entre el Padre y el Hijo sin caer en posiciones arrianas, en su segunda redacción Gregorio también introduce correcciones en relación con la impostación cristológica y trinitaria —así como otras de difícil agrupación—.¹⁷³

Con posterioridad a la muerte de Constancio II, Gregorio, con su nombre,¹⁷⁴ publica —probablemente en 363 o 364—¹⁷⁵ este texto revisado,¹⁷⁶ acompañado de un extenso prefacio¹⁷⁷ y de un breve epílogo.¹⁷⁸ Iniciado con la exposición del símbolo niceno, este proemio se refiere a la primera redacción, aludiendo a las estrategias iniciales de su difusión, a las críticas recibidas de sabelianismo —a las cuales rebate— y a la reiteración de su ortodoxia —con la expresa petición al lector de valorar en conjunto y correctamente su texto—.¹⁷⁹ En el epílogo, Gregorio retoma cuestiones ya contenidas en el prefacio.¹⁸⁰

De aceptarse el contenido del *De confessione uerae fidei*, Gregorio visita a Lucifer, obispo de Cagliari.¹⁸¹ Sea o no cierta la visita de Gregorio a Lucifer —quien fallece en 370—,¹⁸² resulta probable que estos dos obispos, tan afines en su intransigencia, hubieran coincidido en algún evento o, sobre todo, mantenido correspondencia.¹⁸³ En

¹⁷¹ Greg. *De fide praef.*

¹⁷² *Idem.* Cf. 8.

¹⁷³ Ver Simonetti 1975b, 43-50. Ver n. 170.

¹⁷⁴ De Greg. *De fide praef.* se colige que, evidentemente, Gregorio publicó con su nombre la segunda redacción del *De fide*. Ver n. 176.

¹⁷⁵ A partir de la cronología que corresponde a la edición anónima del *De fide* —ver n. 140— y de las indicaciones temporales contenidas en el prefacio de la definitiva —lectura inicial, confección de copias, circulación limitada de la obra, difusión generalizada, críticas y observaciones recibidas, y cuidadosa reelaboración del texto—, resulta razonable ubicar en el año 363 o 364 —cuando Constancio II ya había fallecido— la segunda versión del *De fide*, esta con el nombre de su autor —ver n. 174—. Ver Simonetti 1975b, 50, 127-128. Algunas modificaciones introducidas por Gregorio en su segunda redacción también denotan el cambio de coyuntura política y, en consecuencia, una mayor claridad expositiva; ver Simonetti 1975b, 164. Cuando Gregorio publica la segunda redacción del *De fide*, entre los obispos hispanos también prevalecería el criterio de comprensión y de perdón en relación con los firmantes de Rimini —sin duda mayoritarios entre el episcopado ibérico—: Athan. *Ep. ad Rufin.* 3.

¹⁷⁶ Simonetti ha realizado la edición crítica de la segunda versión: Simonetti 1975b, 56-122. Respecto a la primera, ver n. 140. Además de añadir el prefacio —con las aclaraciones introductorias, ver n. 179— y el epílogo —ver n. 180—, al republicar el *De fide*, Gregorio efectúa notables modificaciones —ver n. 170—.

¹⁷⁷ Greg. *De fide praef.*

¹⁷⁸ *Ibidem* 8.

¹⁷⁹ Ver Simonetti 1975b, 125-134. Wilmart 1908, 16-18, considera que el símbolo niceno fue ubicado por Gregorio al final de su epílogo.

¹⁸⁰ Básicamente son: ruego al lector de no forzar el sentido de sus palabras; formulación trinitaria; condena de Sabelio, Fotino y Arrio; asunción y defensa del símbolo niceno. Ver n. 179. Ver Simonetti 1975b, 130.

¹⁸¹ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 90. Respecto a la verosimilitud de este viaje, ver: Simonetti 1963, 74-76; 1975b, 8, n. 10; 1998, 293.

¹⁸² Ver Pietri y Pietri 1999-2000, 1324-1328, *Lucifer* 1.

¹⁸³ Ver n. 156-157. Gregorio conoce bien el *Moriendum esse pro Dei Filio*: Greg. *Tract. Orig. de libris s. Script.* 18,21-24. Ver Vona 1970, 32, 244-245. De *Hier. Chron.* a. 370, también parece colegirse vinculación entre Gregorio y Lucifer.

Juliano —ver Jones, Martindale y Morris 1971, 477-478, *Fl. Claudius Iulianus* 29—, en el año 362: *Hier. Chron.* a. 362.

¹⁶³ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2,2.

¹⁶⁴ *Ibidem* A,2. Eusebio pide a Gregorio que le indique quiénes no han firmado la fórmula de Rimini.

¹⁶⁵ Ver Pietri y Pietri 1999-2000, 559, *Diaconus*. Este clérigo —cuyo nombre verdadero se oculta— probablemente había conocido a Gregorio. Tal anonimato encuentra parangón con el asumido por el propio Gregorio en la primera redacción del *De fide* —ver n. 140—; resulta asimismo significativo el silenciamiento del nombre del supuesto amigo de Gregorio —ver n. 145—. ¿Este diácono —quizás hispano— podría haber sido el portador de la carta de Gregorio a Eusebio? Ver n. 151.

¹⁶⁶ Hilar. *Exc. ex oper. hist. deperd.* A,2.

¹⁶⁷ Ver n. 170.

¹⁶⁸ Ver Wilmart 1908, 7-24. Ver n. 170.

¹⁶⁹ Simonetti 1975b, 128, considera —siguiendo a Wilmart 1908, 17, n. 2— que *in hoc libello* se refiere solo al prefacio, y no a la segunda redacción del *De fide* en su conjunto.

¹⁷⁰ Greg. *De fide praef.* De todas maneras, Gregorio debía creer que la segunda versión no acallaría totalmente las críticas —en particular las relativas al sabelianismo—: Greg. *De fide praef.* A la segunda redacción del *De fide* se refiere Jerónimo, quien la califica de libro elegante: *Hier. De uir. ill.* 105. Respecto a las correcciones de pasajes considerados ambiguos —sobre todo por sus posibles connotaciones sabelianas— o superfluos —cuya casuística es silenciada en el prefacio gregoriano—, ver: Simonetti 1975b, 33-35, 38-40, 43-50, 128, 131-132, 137, 141-142, 145-149, 151-153, 155, 157-161, 163-164, 166, 171, 174, 176, 178-179, 181-188, 190-193, 195-198, 200-211. Cf.: Simonetti 1975c; Ulrich 1994a, 198-212.

cualquier caso, Gregorio —quien se mantiene constantemente apartado de los arrianos—¹⁸⁴ ya es el líder de los luciferianos occidentales¹⁸⁵ cuando Faustino y Marcelino, presbíteros luciferianos de Roma,¹⁸⁶ dirigen —después del 25 de agosto de 383 y antes del 11 de diciembre de 384—¹⁸⁷ su *De confessione uerae fidei* —presentado en Constantinopla—¹⁸⁸ a Valentiniano II, Teodosio I y Arcadio,¹⁸⁹ para solicitar protección para todos aquellos que rehusaban tanto a los eclesiásticos que habían aceptado la fórmula del concilio de Rímmini como a quienes mantenían comunión con estos y que, a causa de su intransigencia, sufrían la violencia expuesta en este libelo.¹⁹⁰

Gregorio todavía vive¹⁹¹ en 392 o 393 —cuando Jerónimo redacta su *De uiris illustribus*—,¹⁹² manteniendo, a pesar de ser anciano, la actividad literaria, en concreto su producción homilética —de estilo mediocre según el betlemita—,¹⁹³ la cual prosigue, según parece colegirse de su dependencia rufiniana-origeniana en algunos *Tractatus Origenis de libris sanctorum Scripturarum*,¹⁹⁴ hasta después de c. 404.¹⁹⁵ Las manifiestas y precisas concordancias entre el *Tractatus iii* de Gregorio y la traducción realizada por Rufino de la *Homilía vii in Genesim* de Orígenes —en particular 7,2-3— evidencian que no pueden atribuirse a traducciones

¹⁸⁴ Hier. *Chron.* a. 370. A partir de Julio —Athan. *Apol. sec.* 33,2—, en Occidente se irá generalizando el calificativo «arrianos» para denominar a los contrarios de la fórmula nicena.

¹⁸⁵ El *De confessione uerae fidei* evidencia que, en el ámbito latino, entonces Gregorio abanderaba los cismáticos luciferianos —Heraclida de Oxirrinco era quien los lideraba en Oriente—: para poner de manifiesto la santidad de Aurelio, obispo separado de la comunión de Dámaso —ver Pietri y Pietri 1999-2000, 234, *Aurelius* 1—, indica que este estaba en comunión con Gregorio —Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 77—; con la finalidad de engrandecer la figura de Lucifer, afirma que incluso Gregorio —quien era admirable para todos— le tenía gran estima —Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 90—; dice que Gregorio y los restantes obispos —luciferianos— estaban reconfortados por la comunión con Heraclida —Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 98—. En relación con este liderazgo de Gregorio, resulta particularmente explícita la respuesta imperial dada a la solicitud de los luciferianos: el rescripto expone que los peticionarios estaban en comunión con el hispano Gregorio y el oriental Heraclida —Theod. I *Ep.*— y, en su parte dispositiva, estipula que Gregorio y Heraclida, así como los otros sacerdotes luciferianos, sean protegidos mediante este mandato teodosiano.

¹⁸⁶ Ver Pietri y Pietri 1999-2000, 747-749, *Faustinus* 2 y 1368-1370, *Marcellinus* 3.

¹⁸⁷ Ver n. 188. La fecha *post quem* la proporciona el asesinato de Graciano, quien es muerto en Lyon el 25 de agosto de 383 —ver Jones, Martindale y Morris 1971, 401, *Fl. Gratianus* 2—, y la *ante quem* el conocimiento del óbito de Dámaso, sepultado el 11 de diciembre de 384 —cf. *Liber pont.* 39—, pontífice denostado en esta obra: Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 79-85.

¹⁸⁸ Theod. I *Ep.*, respuesta de Teodosio I a la petición de Faustino y Marcelino que va dirigida a Cinegio, *praefectus praetorio Orientis* durante los años 384-388, ver Jones, Martindale y Morris 1971, 235-236, *Maternus Cynegius* 3.

¹⁸⁹ Los nombres de los emperadores se mencionan en: Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 1; Theod. I *Ep.* Ver n. 188.

¹⁹⁰ Faust. et Marc. *De conf. uer. fidei* 1-124.

¹⁹¹ Hier. *De uir. ill.* 105.

¹⁹² Ver: Cavallera 1922, 31, 157; Nautin 1961.

¹⁹³ Hier. *De uir. ill.* 105.

¹⁹⁴ Ver n. 198. Tales concordancias se detectan en los *Tractatus i, iii, vi y vii*. Ver Vona 1970, 34. Respecto a la atribución de los *Tractatus Origenis de libris sanctorum Scripturarum* a Gregorio, ver: Vona 1970, 25; Simonetti 1975b, 9-10.

¹⁹⁵ Rufino publica en c. 404 su versión de las homilías de Orígenes dedicadas a *Gen.* y *Ex.*, ver Pietri y Pietri 1999-2000, 1925-1940, *Tyrrianus Rufinus* 3.

independientes del texto origenista y que existe un contacto directo entre los mencionados textos de los dos latinos; en el mismo sentido apuntan también pasajes de los *Tractatus i, vi* —relativos asimismo a *Gen.*— y *vii* —atinente a *Ex.*—. Teniendo presente la notable fidelidad de la traducción rufiniana al original griego y, asimismo, la gran improbabilidad de que, en vida de Rufino, los *Tractatus* de Gregorio fueran atribuidos a Orígenes —en concreto los dedicados a *Gen.* y *Ex.*—, debe concluirse que es el iliberritano quien depende de Rufino-Orígenes en algunos *Tractatus Origenis de libris sanctorum Scripturarum*.¹⁹⁶

Además del *De fide* —cuyas versiones pertenecen a los inicios del episcopado de Gregorio—¹⁹⁷ y de los veinte *Tractatus Origenis de libris sanctorum Scripturarum* —homilías¹⁹⁸ redactadas, por lo menos algunas de ellas, en su parte final—,¹⁹⁹ Gregorio escribe otras obras cuya cronología resulta imprecisa, aunque también corresponden, al parecer en su totalidad, a su período episcopal. Gregorio es, con certeza, el autor del *De arca Noe*²⁰⁰ —una homilía—, de los *In Canticum Canticorum libri*²⁰¹ —compuestos a partir de homilías—, de la *Expositio de psalmo xci*²⁰² —un texto exegético—, de los *Fragmenta tractatus in Genesim*²⁰³ —dos fragmentos homiléticos—, del *De Salomone*²⁰⁴ —una homilía— y de los *Fragmenta in Ecclesiasten*²⁰⁵ —dos fragmentos homiléticos—. No es, en cambio, segura la atribución a Gregorio del *De diuersis generibus leprarum*²⁰⁶ —una homilía—, de la *Fides Romanorum*,²⁰⁷ de la

¹⁹⁶ En relación con esta cuestión, ver: Vona 1970, 34, 60, 89-90 —cf. 30-31—; Simonetti 1975b, 9-10; Dulaey 1993, 203-204. Cf. Frede 1981, 348.

¹⁹⁷ Ver n. 140 y 175.

¹⁹⁸ Greg. *Tract. Orig. de libris s. Script.* 3-146. Se trata de diecinueve homilías fundamentadas en el Antiguo Testamento —*Gen.*, *Ex.*, *Leu.*, *Num.*, *los.*, *Iud.*, *Reg.*, *Esai.*, *Ez.*, *Dan.* y *Zach.*— y de una en *Act.* Gregorio había elaborado otras homilías, cf.: Greg. *Tract. Orig. de libris s. Script.* 6,1; 10,1. Ver n. 203.

¹⁹⁹ Ver n. 194-195.

²⁰⁰ Greg. *De arca Noe* 149-155. Respecto a la atribución del *De arca Noe* a Gregorio, ver Wilmart 1909.

²⁰¹ Greg. *In Cant. Cant. libri* 163-255. Se trata de cinco libros en los cuales Gregorio comenta los primeros capítulos del *Canticum Canticorum*, hasta 3,4. En un manuscrito de esta obra figura específicamente el nombre del obispo iliberritano, cf. Wilmart 1906, 273.

²⁰² Greg. *Expos. de ps. xci* 213-215. Se refiere únicamente a los versículos 3, 4 y 11 de *Ps.* 91. Respecto a la atribución de la *Expositio de psalmo xci* a Gregorio, ver Wilmart 1912b.

²⁰³ Greg. *Fragm. tract. in Gen.* 159; 163. Estos fragmentos —atinentes a *Gen.* 3,22 y 15,9-11— pueden corresponder a las homilías aludidas en Greg. *Tract. Orig. de libris s. Script.* 6,1. Ver n. 198. En relación con la atribución de los dos *Fragmenta tractatus in Genesim*, ver, respectivamente, Vega 1957, 85-92 y Wilmart 1912a.

²⁰⁴ Greg. *De Salom.* 253-259 —este texto aparece, en la mencionada edición, incluido entre los *dubia et spuria*—. Se trata de una homilía atinente a *Prou.* 30,19-20. Respecto a la atribución del *De Salomone* a Gregorio, ver Vega 1957, 33-55. Cf. Simonetti 1975b, 11.

²⁰⁵ Greg. *Fragm. in Eccles.* 263 —estos textos aparecen, en la mencionada edición, incluidos entre los *dubia et spuria*—. Se trata de escritos homiléticos acerca de *Eccles.* 3,2 y 3,6. Respecto a la atribución de los dos *Fragmenta in Ecclesiasten* —que probablemente pertenecen a la misma homilía— a Gregorio, ver: Vega 1957, 93-95; Simonetti 1975b, 11.

²⁰⁶ *Ps. Greg. De diuers. gener. lepr.* 279-283. Se trata de una homilía fundamentada en diversos pasajes de *Leu.* Respecto a la insegura asignación de esta obra a Gregorio, ver: Wilmart 1921-1928; Vega 1957, 101; Simonetti 1975b, 11.

²⁰⁷ *Ps. Greg. Fides Rom.* 267-268. Respecto a la insegura asignación de esta obra a Gregorio, ver Simonetti 1960. Cf. Simonetti 1975b, 11.

Fides catholica,²⁰⁸ de la *Fides sancti Hieronymi*²⁰⁹ —tres profesiones de fe— y de los *Fragmenta de 'Gog et Magog', 'Nabuchodonosor', 'Raphael'*²¹⁰ —tres glosas—.

FUENTES

- Alcuin(us). *Liber c(ontra) haer(esim) Fel(l)icis*. Blumenshine, Gary Baker. 1980. *Liber Alcuini contra haeresim Felicis. Edition with an Introduction*, 55-99. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana.
- Amm(ianus) Marc(ellinus). *Rer(um) gest(arum) libri*. Seyfarth, Wolfgang, Liselotte Jacob-Karau e Ilse Ulmann. 1978. *Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt*. Leipzig: Teubner.
- Athan(asius). *Apol(ogia) ad Const(antium) imper(atorem)*. Brennecke, Hanns Christof, Uta Heil y Annette von Stockhausen. 2006. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 8, 279-309. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *Apol(ogia) de fuga sua*. Opitz, Hans-Georg. 1936-1938. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 2-3, 68-86. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *Apol(ogia) sec(unda)*. Opitz, Hans-Georg. 1938-1940. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 3-5, 87-168. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *De syn(odis) Ar(imini) in Ital(ia) et Sel(eucia) in Isaur(ia)*. Opitz, Hans-Georg. 1940-1941. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 6-7, 231-278. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *Ep(istula) ad Afr(os)*. Brennecke, Hanns Christof, Uta Heil y Annette von Stockhausen. 2006. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 8, 322-339. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *Ep(istula) ad Epict(etum)*. Ludwig, Georg. 1911. *Athanasii Epistula ad Epictetum. Dissertatio inauguralis quam scripsit ad summos in philosophia honores ab amplissimo philosophorum Jenensium ordine rite impetrandos*, 3-18. Jena: Pohle.
- Athan(asius). *Ep(istula) ad Rufin(ianum)*. Brennecke, Hanns Christof, Annette von Stockhausen, Christian Müller, Uta Heil y Angelika Wintjes. 2014. *Athanasius Werke III/1 [Dokumente zur Geschichte des arianischen Streites]*, 4 [Bis zur Synode von Alexandrien 362], 610-613. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *Ep(istula) cathol(ica)*. Tetz, Martin. 1988. «Ein enzyklisches Schreiben des Synode von Alexandrien (362)». *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 79: 271-273.
- Athan(asius). *Hist(oria) Arian(orum)*. Opitz, Hans-Georg. 1940. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 5-6, 183-230. Berlin: De Gruyter.
- Athan(asius). *Tomus ad Antioch(enos) [concilium Alexandrinum (362)]*. Brennecke, Hanns Christof, Uta Heil y Annette von Stockhausen. 2006. *Athanasius Werke II [Die Apologien]*, 8, 341-351. Berlin: De Gruyter.
- Aug(ustinus). *Conlat(io) cum Maxim(ino)*. Hombert, Pierre-Marie. 2009. *CCSL 87A*, 383-470. Turnhout: Brepols.
- Aug(ustinus). *C(ontra) sec(undam) Iul(iani) resp(onsionem) imperf(ectum) opus*. Zelzer, Michaela. 1974. *CSEL 85/1*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften [libros 1-3].
- Aug(ustinus). *Ep(istula) 185*. Goldbacher, Alois. 1911. *CSEL 57*, 1-44. Wien: Tempsky.
- Basil(ius) Caes(ariensis). *Ep(istula) 51*. Courtonne, Yves. 1957. *Saint Basile. Lettres I*, 131-133. Paris: Les Belles Lettres.
- Basil(ius) Caes(ariensis). *Ep(istula) 204*. Courtonne, Yves. 1961. *Saint Basile. Lettres II*, 172-180. Paris: Les Belles Lettres.
- Conc(iliium) Arel(atense) I (314) [canones]. Munier, Charles. 1963. *CCSL 148*, 9-13. Turnhout: Brepols.
- Conc(iliium) Mediol(anense) (355) [epistula synodica ad Eusebium Vercellensem]. Bulhart, Vinzenz. 1957. *CCSL 9*, 119. Turnhout: Brepols.
- Const(antinus) I. *Ep(istula) ad Aelaf(ium)*. Maier, Jean-Louis. 1987. *Le dossier du Donatisme I [Des origines à la mort de Constance II (303-361)]*, 154-158. Berlin: Akademie Verlag.
- Const(antius) II. *Ep(istula) ad Euseb(ium) Vercell(ensem)*. Bulhart, Vinzenz. 1957. *CCSL 9*, 120-121. Turnhout: Brepols.
- Cons(ularia) Const(antinopolitana). Mommsen, Theodor. 1892. *MGH aa 9, Chronica minora 1*, 205-247. Berlin: Weidmann.
- Damas(us). *Ep(istula) 1 [Codex Veronensis 60]*. Schwartz, Eduard. 1936. «Über die Sammlung des Cod. Veronensis LX». *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 35: 19-20.
- Epiph(anus). *Adu(ersus) haer(eses)*. Holl, Karl. 1915-1933. *GCS 25*, 31 y 37. Leipzig: Hinrichs.
- Euseb(ius) Caes(ariensis). *Hist(oria) ecc(lesiastica)*. Schwartz, Eduard y Theodor Mommsen. 1999 [reimpr. de Friedhelm Winkelmann]. *GCS NF 6/1-2*. Berlin: De Gruyter.
- Euseb(ius) Vercell(ensis). *De Trinit(ate)*. Bulhart, Vinzenz. 1957. *CCSL 9*. Turnhout: Brepols.
- Faust(inus) et Marc(ellinus). *De conf(essione) uer(ae) fidei [Collectio Auellana 2]*. Simonetti, Manlio. 1967. *CCSL 69*, 361-391. Turnhout: Brepols.
- Foeb(adius). *C(ontra) Arian(os)*. Demeulenaere, Roland. 1985. *CCSL 64*, 23-52. Turnhout: Brepols.
- Gesta inter Liber(ium) et Felic(em) episc(omos) [Collectio Auellana 1]*. Günther, Otto. 1895. *CSEL 35/1*, 1-4. Wien: Tempsky.
- Greg(orius). *De arca Noe*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 149-155. Turnhout: Brepols.
- Greg(orius). *De fide*. Simonetti, Manlio. 1975. *Gregorio di Elvira, La fede. Introduzione, testo critico, traduzione, commento, glossario e indici*. Torino: Società Editrice Internazionale.
- Greg(orius). *De Salom(one)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 253-259. Turnhout: Brepols.
- Greg(orius). *Expos(itio) de ps(almo) xci*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 213-215. Turnhout: Brepols.
- Greg(orius). *Fragm(enta) in Eccles(iasten)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 263. Turnhout: Brepols.
- Greg(orius). *Fragm(enta) tract(atus) in Gen(esim)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 159 y 163. Turnhout: Brepols.
- Greg(orius). *In Cant(icum) Cant(icum) libri*. Schulz-Flügel, Eva. 1994. *Gregorius Eliberritanus Epithalamium siue Explanatio in Canticis Canticorum*. Freiburg im Breisgau: Herder.
- Greg(orius). *Tract(atus) Orig(enis) de libris s(anctarum) Script(urarum)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 3-146. Turnhout: Brepols.
- Ps. Greg(orius). *De diuers(is) gener(ibus) lepr(arum)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 279-283. Turnhout: Brepols.
- Ps. Greg(orius). *Fides cathol(ica)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 271-272. Turnhout: Brepols.
- Ps. Greg(orius). *Fides Rom(anorum)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 267-268. Turnhout: Brepols.
- Ps. Greg(orius). *Fides s(ancti) Hieron(yimi)*. Bulhart, Vinzenz. 1967. *CCSL 69*, 275. Turnhout: Brepols.
- Ps. Greg(orius). *Fragm(enta) de 'Gog et Magog', 'Nabuchodonosor', 'Raphael' [Origenes, Fragmenta et biblicae interpretationes e Glossario Ansileubi]*. Pitra, Jean Baptiste. 1855. *Spicilegium Solesmense complectens sanctorum patrum scriptorumque ecclesiasticorum anecdota hactenus opera, selecta e graecis orientalibusque et latinis codicibus III [In quo praecipui ueteres auctores de re symbolica proferuntur et illustrantur]*, 2 [Variorum collectanea et fragmenta maxime de rebus symbolicis], 395-396. Paris: Didot.
- Hier(onymus). *Alterc(atio) Lucif(eriani) et orth(odoxi)*. Canellis, Aline. 2003. *SC 473*. Paris: Éditions du Cerf.
- Hier(onymus). *Chron(icon)*. Helm, Rudolf. 1956. *GCS 47*. Berlin: De Gruyter.
- Hier(onymus). *De uir(is) ill(ustribus)*. Richardson, Ernest Cushing. 1896. *TU 14/1a*, 1-56. Leipzig: Hinrichs.
- Hilar(ius). *C(ontra) Auxent(ium)*. Coustant, Pierre y Scipione Maffei. 1845. *PL 10*, 609-618. Paris: Migne.

²⁰⁸ Ps. Greg. *Fides cathol.* 271-272. Respecto a la insegura asignación de esta obra a Gregorio, ver Simonetti 1960.

²⁰⁹ Ps. Greg. *Fides s. Hieron.* 275. Las coincidencias de esta fórmula de fe con la *Fides Romanorum* y la *Fides catholica* impiden atribuir su autoría a Gregorio. Cf. Wilmar 1913, 271, 274-275.

²¹⁰ Ps. Greg. *Fragm. de 'Gog et Magog', 'Nabuchodonosor', 'Raphael'* 395-396. Respecto a la insegura asignación de estos textos a Gregorio, ver: Wilmar 1912b, 274-275, n. 4.

- Hilar(ius). *De syn(odis)*. Maurini. 1845. *PL* 10, 479-546. Paris: Migne.
- Hilar(ius). *Exc(erpta) ex oper(e) hist(orico) deperd(ito)*. Feder, Alfred Leonhard. 1916. *CSEL* 65, 43-193. Wien: Tempsky.
- Hilar(ius). *Liber in Const(antium) imper(atorem)*. Rocher, André. 1987. SC 334. Paris: Éditions du Cerf.
- In caput ep(istulae) Potamii ad Athan(asium)*. Conti, Marco. 1999. *CCSL* 69A, 151. Turnhout: Brepols.
- Liber pont(ificalis)*. Mommsen, Theodor. 1898. *MGH gpr* 1/1. Berlin: Weidmann.
- Liberius. *Ep(istula) i ad Euseb(ium) Vercell(ensem)*. Bulhart, Vinzenz. 1957. *CCSL* 9, 121-122. Turnhout: Brepols.
- Liberius. *Ep(istula) iii ad Euseb(ium) Vercell(ensem)*. Bulhart, Vinzenz. 1957. *CCSL* 9, 122-123. Turnhout: Brepols.
- Lucifer, Pancratius et Hilarius. *Ep(istula) ad Euseb(ium) Vercell(ensem)*. Bulhart, Vinzenz. 1957, 120. *CCSL* 9. Turnhout: Brepols.
- Marius Vict(orus). *De homoous(io) recip(ienda)*. Henry, Paul y Pierre Hadot. 1971. *CSEL* 83/1, 278-284. Wien: Hölder-Pichler-Tempsky.
- Ps. Maxim(us) Taur(inensis). *Serm(o) 7*. Mutzenbecher, Almut. 1962. *CCSL* 23, 24-26. Turnhout: Brepols.
- Philost(orgius). *Hist(oria) eccl(esiastica)*. Bidez, Joseph. 1913. *GCS* 21. Leipzig: Hinrichs.
- Potam(ius). *De Laz(aro)*. Conti, Marco. 1999. *CCSL* 69A, 167-175. Turnhout: Brepols.
- Potam(ius). *De mart(yrio) Esaiae proph(etae)*. Conti, Marco. 1999. *CCSL* 69A, 199-203. Turnhout: Brepols.
- Potam(ius). *Ep(istula) ad Athan(asium)*. Conti, Marco. 1999. *CCSL* 69A, 151-163. Turnhout: Brepols.
- Potam(ius). *Ep(istula) de subst(antia) Patr(is) et Fil(ii) et Spir(itus) s(ancti)*. Conti, Marco. 1999. *CCSL* 69A, 207-263. Turnhout: Brepols.
- Rufin(us). *Hist(oria) eccl(esiastica)*. Mommsen, Theodor. 1999 [reimpr. de Friedhelm Winkelmann]. En *GCS NF* 6/2, ed. Eduard Schwartz y Theodor Mommsen, 960-1040. Berlin: De Gruyter.
- Siric(ius). *Ep(istula) 1*. Coustant, Pierre. 1845. *PL* 13, 1131-1147. Paris: Migne.
- Socr(ates). *Hist(oria) eccl(esiastica)*. Hansen, Günther Christian. 1995. *GCS NF* 1, Berlin: De Gruyter.
- Soz(omenus). *Hist(oria) eccl(esiastica)*. Bidez, Joseph y Günther Christian Hansen. 1960. *GCS* 50. Berlin: De Gruyter.
- Sulp(icius) Seu(erus). *Chron(ica)*. Halm, Karl. 1866. *CSEL* 1. Wien: Gerold.
- Theodor(etus). *Hist(oria) eccl(esiastica)*. Parmentier, Léon y Günther Christian Hansen. 1998. *GCS NF* 5. Berlin: Hinrichs.
- Theod(osius) I. *Ep(istula) [Collectio Auellana 2a]*. Simonetti, Manlio. 1967. *CCSL* 69, 391-392. Turnhout: Brepols.
- Vigilius. *Contra Arian(os) et Sabell(ianos) et Photin(ianos) dial(ogus)*. Chifflet, Pierre-François. 1863. *PL* 62, 179-238. Paris: Migne.
- Vigilius. *Contra Eutych(etem)*. Petri, Sara. 2003. *Vigilio di Tapsa*, Contro Eutiche. Brescia: Morcelliana.
- Brennecke, Hanns Christof, Annette von Stockhausen, Christian Müller, Uta Heil y Angelika Wintjes. 2014. *Athanasius Werke* III/1 [Dokumente zur Geschichte des arianischen Streites], 4 [Bis zur Synode von Alexandrien 362]. Berlin: De Gruyter.
- Buckley, Francis Joseph. 1964. *Christ and the Church according to Gregory of Elvira*. Roma: Pontificia Università Gregoriana.
- Cavallera, Ferdinand. 1922. *Saint Jérôme. Sa vie et son œuvre* 1/2. Louvain: Université catholique.
- Conti, Marco. 1998. *The Life and Works of Potamius of Lisbon*. Turnhout: Brepols.
- De Clercq, Victor Cyril. 1954. *Ossius of Cordova. A Contribution to the History of the Constantinian Period*. Washington: Catholic University of America.
- Dekkers, Éloi. 1953. «Les traductions grecques des écrits patristiques latins». *Sacris Erudiri* 5: 193-233. <https://doi.org/10.1484/j.se.2.304651>
- Duchesne, Louis. 1908. «Libère et Fortunatien». *Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'école française de Rome, Antiquité* 28: 31-78. <https://doi.org/10.3406/mefr.1908.6969>
- Dulaey, Martine. 1993. «Grégoire d'Elvire et le Commentaire sur la Genèse de Victorin de Poetovio». En *Charisteria Augustiniana, Iosepho Oroz Reta dicata*, ed. Pedro Merino y Juan Manuel Torrecilla, 203-219. Madrid: Augustinus.
- Dulaey, Martine. 2006. «Le De arca Noe de Grégoire d'Elvire et la tradition exégétique de l'Église ancienne». *Graphè* 15: 79-101.
- Duval, Yves-Marie. 1969. «La 'manoeuvre frauduleuse' de Rimini. A la recherche du Liber aduersus Vrsacium et Valentem». En *Hilaire et son temps. XVI^e Centenaire de la mort de saint Hilaire*, 51-103. Paris: Études augustiniennes.
- Feder, Alfred Leonhard. 1910. *Studien zu Hilarius von Poitiers I* [Die sogenannten Fragmenta historica und der sogenannte Liber i ad Constantium imperatorem nach ihrer Überlieferung, inhaltlichen Bedeutung und Entstehung]. Wien: Hölder.
- Frede, Hermann Josef. 1981. *Kirchenschriftsteller: Verzeichnis und Sigel*. Repertorium scriptorum ecclesiasticorum latinorum saeculo nono antiquorum, siglis adpositis quae in editione Bibliorum Sacrorum iuxta ueterem latinam uersionem adhibentur. Freiburg im Breisgau: Herder.
- Girardet, Klaus Martin. 1974. «Constance II, Athanase et l'édit d'Arles (353). À propos de la politique religieuse de l'empereur Constance II». En *Politique et théologie chez Athanase d'Alexandrie*, ed. Charles Kannengiesser, 63-91. Paris: Beauchesne.
- Hanson, Richard Patrick Crosland. 1988. *The Search for the Christian Doctrine of God. The Arian Controversy 318-381*. Edinburgh: T&T. Clark.
- Jones, Arnold Hugh Martin, John Robert Martindale y John Morris. 1971. *The Prosopography of the Later Roman Empire I* [A.D. 260-395]. Cambridge: University Press.
- Kelly, John Norman Davidson. 1980. *Primitivos credos cristianos* [traducción de la tercera edición inglesa, 1972, por S. Talavero]. Salamanca: Secretariado Trinitario.
- Klein, Richard. 1982. «Zur Glaubwürdigkeit historischer Aussagen des Bischofs Athanasius von Alexandria über die Religionspolitik des Kaisers Constantius II». En *Papers Presented to the Eight International Conference on Patristic Studies* III, ed. Elizabeth Anne Livingstone, 996-1017. Oxford: Pergamon.
- Maier, Jean-Louis. 1987. *Le dossier du Donatisme I* [Des origines à la mort de Constance II (303-361)]. Berlin: Akademie Verlag.
- Mandouze, André. 1982. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire I* [Prosopographie de l'Afrique chrétienne (303-533)]. Paris: Centre national de la recherche scientifique.
- Maritano, Mario. 1997. «Bibliografia eusebiana». En *Eusebio di Vercelli e il suo tempo*, ed. Enrico dal Covolo, Renato Uglione y Giovanni Maria Vian, 415-471. Roma: LAS.
- Martin, Annick. 1996. *Athanase d'Alexandrie et l'Église d'Égypte au IV^e siècle (328-373)*. Roma: École française de Rome.
- Martin, Annick y Micheline Albert. 1985. *Histoire «acéphale» et Index syriaque des lettres festales d'Athanase d'Alexandrie. Introduction, texte critique, traduction et notes*. Paris: Éditions du Cerf.

BIBLIOGRAFÍA

- Barnes, Timothy David. 1993. *Athanasius and Constantius. Theology and Politics in the Constantinian Empire*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Baronio, Cesare. 1624. *Annales ecclesiastici*. En *Nouissima editio, postremum ab auctore aucta et recognita* III, ed. Odorico Rinaldi, Giacomo Laderchi y Abraham Bzowski. Antwerpen: Plantiniana.
- Bastien, Fernand. 1983. *Le monnayage de Magnence (350-353)*. 2^a ed. Wetteren: Éditions numismatique romaine.
- Brennecke, Hanns Christof. 1984. *Hilarius von Poitiers und die Bischofsopposition gegen Konstantius II. Untersuchungen zur dritten Phase des Arianischen Streites (337-361)*. Berlin: De Gruyter.
- Brennecke, Hanns Christof, Uta Heil, Annette von Stockhausen y Angelika Wintjes. 2007. *Athanasius Werke* III/1 [Dokumente zur Geschichte des arianischen Streites], 3 [Bis zur Ékthesis makrōstichos]. Berlin: De Gruyter.

- Mazorra, Enrique. 1967. «La carta de Eusebio de Vercelli a Gregorio de Elvira y los Cronicones». *Estudios eclesiásticos* 42: 241-250.
- Meslin, Michel. 1967. *Les ariens d'Occident, 335-430*. Paris: Éditions du Seuil.
- Montes Moreira, António. 1969. *Potamius de Lisbonne et la controverse arienne*. Louvain: Université catholique.
- Montes Moreira, António. 1975. «Le retour de Potamius de Lisbonne à l'orthodoxie nicéenne». *Didaskalia* 5: 303-354.
- Nautin, Pierre. 1961. «La date du *De uiris inlustribus* de Jérôme, de la mort de Cyrille de Jérusalem et de celle de Grégoire de Nazianze». *Revue d'histoire ecclésiastique* 56: 33-35.
- Pérez, Javier. 2008. *La crisis luciferiana. Un intento de reconstrucción histórica*. Roma: Institutum patristicum Augustinianum.
- Pietri, Charles. 1976. Roma christiana. *Recherches sur l'Église de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311-440)* I. Roma: École française de Rome.
- Pietri, Luce y Marc Heijmans. 2013. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire IV [Prosopographie de la Gaule chrétienne (314-614)]*. Paris: Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance.
- Pietri, Charles y Luce Pietri. 1999-2000. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire II [Prosopographie de l'Italie chrétienne (313-604)]*. Roma: École française de Rome.
- Piras, Antonio. 1999. «Mezzi espressivi ed espedienti stilistici nelle lettere di Eusebio di Vercelli». En *La Sardegna paleocristiana tra Eusebio e Gregorio Magno*, ed. Attilio Mastino, Giovanna Sotgiu y Natalino Spaccapelo, 391-404. Cagliari: Pontificia Facoltà Teologica della Sardegna.
- Saltet, Louis. 1905. «La formation de la légende des papes Libère et Félix». *Bulletin de littérature ecclésiastique* 7: 222-236.
- Saltet, Louis. 1906. «Fraudes littéraires des schismatiques lucifériens aux IV^e et V^e siècles». *Bulletin de littérature ecclésiastique* 8: 300-326.
- Saxer, Victor. 1997. «Fonti storiche per la biografia di Eusebio». En *Eusebio di Vercelli e il suo tempo*, ed. Enrico dal Covolo, Renato Uglione y Giovanni Maria Vian, 121-152. Roma: LAS.
- Seeck, Otto. 1919. *Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr. Vorarbeit zu einer Prosopographie der christlichen Kaiserzeit*. Stuttgart: Metzler.
- Shuve, Karl. 2014. «The Episcopal Career of Gregory of Elvira». *Journal of Ecclesiastical History* 65: 247-262. <https://doi.org/10.1017/S002204691300256x>
- Simonetti, Manlio. 1960. «Alcune osservazioni a proposito di una professione di fede attribuita a Gregorio di Elvira». *Rivista di cultura classica e medioevale* 2: 307-325.
- Simonetti, Manlio. 1963. «Appunti per una storia dello scisma luciferiano». En *Atti del convegno di studi religiosi sardi*, 69-81. Padova: Cedam.
- Simonetti, Manlio. 1974. «La crisi ariana e l'inizio della riflessione teologica in Spagna». En *Colloquio italo-spagnolo sul tema: Hispania romana*, 127-147. Roma: Accademia Nazionale dei Lincei.
- Simonetti, Manlio. 1975a. *La crisi ariana nel IV secolo*, Roma: Institutum patristicum Augustinianum.
- Simonetti, Manlio. 1975b. *Gregorio di Elvira, La fede. Introduzione, testo critico, traduzione, commento, glossario e indici*. Torino: Società Editrice Internazionale.
- Simonetti, Manlio. 1975c. «La doppia redazione del *De fide* di Gregorio di Elvira». En *Forma futuri. Studi in onore del cardinale Michele Pellegrino*, 1022-1040. Torino: Bottega d'Erasmus.
- Simonetti, Manlio. 1997. «Eusebio nella controversia ariana». En *Eusebio di Vercelli e il suo tempo*, ed. Enrico dal Covolo, Renato Uglione y Giovanni Maria Vian, 155-179. Roma: LAS.
- Simonetti, Manlio. 1998. «Lucifero di Cagliari nella controversia ariana». *Vetera christianorum* 35: 279-299.
- Simonetti, Manlio. 1999. «Scritti di e attribuiti a Eusebio di Vercelli». En *La Sardegna paleocristiana tra Eusebio e Gregorio Magno*, ed. Attilio Mastino, Giovanna Sotgiu y Natalino Spaccapelo, 449-461. Cagliari: Pontificia Facoltà Teologica della Sardegna.
- Ulrich, Jörg. 1994a. *Die Anfänge der abendländischen Rezeption des Nizänums*. Berlin: De Gruyter.
- Ulrich, Jörg. 1994b. «Einige Bemerkungen zum angeblichen Exil des Ossius», *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 105: 143-155.
- Vega, Ángel Custodio. 1957. *España sagrada LVI [De la santa iglesia apostólica de Eliberri (Granada)]*. Madrid: Maestre.
- Vilella, Josep. 1997. «Un obispo-pastor de época teodosiana: Prisciliano». En *Vescovi e pastori in epoca teodosiana II*, 503-530. Roma: Institutum patristicum Augustinianum.
- Vilella, Josep. 1998. «Las primacías eclesiásticas en Hispania durante el siglo IV». *Polis* 10: 269-285.
- Vilella, Josep. 2020. *Biografía de Osio de Córdoba*. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Vona, Costantino. 1970. *Gregorio di Elvira, I Tractatus de libris sacrum Scripturarum. Fonti e sopravvivenza medievale*, Roma: Pontificia Università Lateranense.
- Wilmart, André. 1906. «Les *Tractatus* sur le *Cantique* attribués à Grégoire d'Élvire». *Bulletin de littérature ecclésiastique* 7: 233-299.
- Wilmart, André. 1908. *La tradition des opusculs dogmatiques de Foebadius, Gregorius Illiberitanus, Faustinus*. Wien: Hölder.
- Wilmart, André. 1909. «Arca Noe». *Revue bénédictine* 26: 1-12.
- Wilmart, André. 1912a. «Un manuscrit du *Tractatus* du faux Origène espagnol sur l'arche de Noé». *Revue bénédictine* 29: 47-59.
- Wilmart, André. 1912b. «Fragments du Ps-Origène sur le psaume xci dans une collection espagnole». *Revue bénédictine* 29: 274-293.
- Wilmart, André. 1913. «La lettre de Potamius à Saint Athanase». *Revue bénédictine* 30: 257-285.
- Wilmart, André. 1921-1928. «A. Vaccari, Uno scritto di Gregorio di Elvira tra gli spurii di s. Girolamo» [reseña]. *Bulletin d'ancienne littérature chrétienne latine* I, ed. Bernard Capelle, 54-56, nº 112. Maredsous: Abbaye de Maredsous.

